

## **Занятость и поведение домохозяйств: адаптация к условиям перехода к рыночной экономике в России**

**Под ред. В.Кабалиной и С.Кларка. М., РОСПЭН, 1999. 312 с.**

Рощина Яна Михайловна

к.э.н., доцент кафедры экономической социологии ГУ-ВШЭ

E-mail: roshchin@aha.ru

### **Содержание**

- Введение.
- В.Кабалина, С.Кларк. Новый частный сектор: занятость и трудовые отношения.
- Е.Варшавская, И.Донова. Вторичная занятость населения.
- С.Алашеев, Е.Варшавская, М.Карелина. Подсобное хозяйство городской семьи.
- С.Ярошенко. Типы обеспечения питания в городских семьях.
- И.Козина. Реструктурирование рынка труда и каналы мобильности.
- Т.Металина. Обучение и повышение квалификации на предприятиях нового частного сектора.
- П.Бизюков. Оценка факторов, влияющих на стабильность занятости.
- В.Якубович. Социальные возможности и экономическая необходимость: включенность городских домашних хозяйств в сети неформальной взаимопомощи.
- Приложение. В.Якубович, С.Кларк. Опрос домохозяйств в четырех российских городах: подготовка выборки, организация и проведение.

Центральный сюжет настоящей книги – способы выживания российских семей, их адаптация к постоянно изменяющимся экономическим условиям. В сборнике представлены статьи, написанные на материалах серии исследований, проведенных сотрудниками Института сравнительных исследований трудовых отношений (ИСИТО) в 1997-1998 гг. Основой большинства работ является опрос домохозяйств, проведенный в апреле 1998 г. в 4-х российских городах – Самаре, Кемерово, Сыктывкаре и Люберцах (Московская обл.). Кроме того, использовались материалы исследований занятости на новых частных предприятиях и опроса «Трудовая карьера».

Выбор достаточно динамично развивающихся регионов был нацелен на возможности выявления новых форм занятости, создания рабочих мест и стратегий выживания домохозяйств. Хотя выборка не является репрезентативной ни для России в целом, ни даже для городского населения, представленные в сборнике результаты безусловно представляют интерес для изучения «передовых технологий адаптации» семей в условиях кризиса.

Монография представляет собой хороший образец экономико-социологического подхода к разработке анализируемых проблем, методика исследования сочетает использование количественных и качественных методов. Поведение домохозяйств и их членов, а также предприятий выступает как результат взаимодействия целого ряда

факторов, как чисто экономических, так и экономико-социологических, например, дружеских и родственных связей, традиций и обычаев. Большое внимание уделяется также дифференциации позиций и поведения различных групп работников и домохозяйств. Ряд полученных результатов, в том числе и опирающихся на серьезные модельные расчеты, свидетельствует о низкой значимости текущих экономических факторов в выборе домашними хозяйствами того или иного типа экономического поведения и необходимости вовлечения в анализ социокультурных составляющих.

Статьи, включенные в сборник, посвящены двум большим темам. Первая тема – занятость и рынок труда. Наибольшее внимание авторы уделяют изучению нового частного сектора, как наиболее динамично развивающегося и использующего новые формы занятости. Спектр освещаемых проблем очень широк, затрагивается ряд малоизученных вопросов. На основе фактических данных анализируются масштабы, динамика и структура занятости в новом частном секторе, уровень и системы оплаты, уровень квалификации, формы контракта, гибкость труда, социальные льготы, поведение предприятий на рынке труда и способы преодоления трудностей. Специальные статьи посвящены вопросам вторичной занятости населения, реструктурированию рынка труда и каналам мобильности, оценке факторов, влияющих на стабильность занятости, обучению и повышению квалификации на предприятиях нового частного сектора.

Вторая тема – домашняя экономика – представлена тремя работами, посвященными следующим проблемам: подсобному хозяйству городских семей, типам обеспечения питания в городах, включенности домохозяйств в сети неформальной взаимопомощи. Кроме того, специальная статья посвящена подготовке и проведению опроса домохозяйств, с анализом возникавших проблем и трудностей.

На наш взгляд, настоящая монография обладает рядом несомненных достоинств, которые не так часто встречаются в подобных трудах. Во-первых, это новизна и актуальность ряда затронутых вопросов. Во-вторых, опора выводов на собственные эмпирические исследования и скрупулезная работа с данными, позволяющая надеяться на надежность полученных результатов. В третьих, это высокий уровень использования математического аппарата, различных моделей регрессионного анализа. И, наконец, в работе получен ряд оригинальных, а порою и неожиданных выводов, которые опираются на фактические данные и результаты оценки моделей.

Представленные результаты свидетельствуют о существенной роли нового частного сектора на современном российском рынке труда и в предоставлении рабочих мест. В целом факты свидетельствуют о том, что отношения занятости на этих предприятиях не имеют кардинальных отличий от государственных и бывших государственных предприятий, но в новом секторе существенно чаще используются нелегальные формы, все еще велика опора на семейные и дружеские связи. Новый частный сектор пока выступает не конкурентом, а дополнением к традиционному сектору.

В последнее время наблюдались процессы усиления закрытости рынка труда, развал системы трудоустройства, не компенсируемый возникновением новых институтов рынка. Важнейшим каналом остаются личные связи, развитие системы профессионального переобучения недостаточно.

В то же время не подтвердились предположения о недостаточной подвижности населения на рынке труда. Для некоторых групп уровень стабильности невелик и стимулирование подвижности рабочей силы может ухудшить положение, например, в сфере частного бизнеса, а также для работников старшего возраста и женщин.

До сих пор, вопреки расхожему мнению, доходы огромного большинства домашних хозяйств зависят в преобладающей степени от заработной платы и социальных пособий. Новая занятость в частном секторе, вторичная занятость, собственное производство продуктов питания и частные трансферты могут служить только дополнением к традиционным формам дохода.

Важными представляются результаты, опровергающие «шаблонные» представления о том, какие стратегии поведения домохозяйств наиболее серьезно способствуют выживанию в трудных условиях. Так, при достаточно широком распространении вторичной занятости, оказалось, что она служит источником дополнительных доходов прежде всего для тех, кто и так уже относительно обеспечен. У бедных семей этот источник не играет существенной роли.

Аналогично, подсобное хозяйство городских семей, как довольно неэффективное средство удовлетворения базовых потребностей людей, не может считаться существенным источником ресурсов для малообеспеченных. Во-первых, дача может давать только самые дешевые компоненты питания (овощи, картофель), а основную часть продовольствия все равно необходимо покупать. Во-вторых, «дачное» производство требует значительных затрат времени и денег, и часто просто неподъемно для бедных семей.

При высокой оценке роли и масштаба частных трансфертов оказывается, что важен не уровень дохода домохозяйства, а его включенность в семейные обменные сети. Изолированные бедные семьи не могут рассчитывать на такую помощь.

Таким образом, приоритетом трудовой и социальной политики должно быть улучшение перспективы занятости и доходов в традиционном секторе рынка труда, поддержание реальной ценности и выплат социальных пособий. Но "наиболее важный путь помощи людям" – это помочь им справиться с трудностями самим, опираясь на разработанную и обоснованную экономическую программу.