

Д. Е. Шестаков

В чём секрет успеха экономики США?¹

Рецензия на книгу: Усанов П. В. 2023. *Американская модернизация: идеи, люди, экономика*. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге. 288 с.



ШЕСТАКОВ Даниил Евгеньевич —

старший советник исполнительного директора Международного Валютного Фонда (Вашингтон, округ Колумбия, США). Адрес: США, штат Мэрилэнд, 20814, Бетесда, Рагби-авеню, д. 4850.

Email: dshestakov@imf.org

В книге Павла Усанова «Американская модернизация» утверждается, что экономика США стала крупнейшей в мире благодаря тому, что идеи и институты американцев были либертарианскими. Вместе с тем роль государственного сектора в экономике США растёт, и после каждого эпизода расширения роль государства не сокращалась до прежнего уровня. По мнению автора книги, рост размеров государства заставит американское общество вратиться в состояние социализма или же кардинально изменить своё устройство. В рецензии на основе данных более чем за 200 лет рассматривается роль свободного рынка и экономической политики в экономическом развитии США. Показано, что вопреки выводам книги «Американская модернизация» значительное расширение государственного сектора в экономике США не повлияло на динамизм экономики; более того, технический прогресс оказывается наиболее быстрым в «этатистские» 1928–1950 гг., а высокие средние темпы экономического роста в этот период способны объяснить практически весь разрыв в уровнях ВВП между США и другими развитыми странами. Критически рассматриваются предложенные в «Американской модернизации» объяснения некоторых важнейших эпизодов экономической истории США: финансовые кризисы в США до Гражданской войны, экономические причины Гражданской войны и экономика рабства на Юге, роль протекционизма в развитии США во второй половине XIX века, причины Великой депрессии и оценки благосостояния американцев в годы Второй мировой войны. В заключении очерчены контуры другого подхода для либертарианской экономической истории США как истории индивидуальной и коллективной рациональности на рынках и в политике.

Ключевые слова: экономическая история США; экономический рост; экономика рабства; экономика Гражданской войны; экономические циклы; экономика благосостояния.

Введение

Книга Павла Усанова «Американская модернизация: идеи, люди, экономика» представляет собой первую экономическую историю США, написанную на русском языке с позиции австрийской экономической школы (АЭШ). Среди выдающихся экономических историков есть как и открытые либертарианцы, симпатизирующие АЭШ (Д. Макклоски, Л. Уайт), так и

¹ Статья отражает исключительно взгляды автора, которые могут не совпадать с позицией Международного валютного фонда.

авторы, которые, прямо не называя себя либертарианцами, критически оценивают роль государства в долгосрочном экономическом развитии и подчёркивают значение самоорганизации и рыночных механизмов управления (Дж. Мокир, А. Грейф, Л. Оханиан). Из экономических историков США яркой фигурой остаётся Роберт Хиггс, специалист по экономике Второй мировой войны, а также либертарианец и близкий друг Мюррея Ротбарда. Таким образом, планка для либертарианской экономической истории США является высокой.

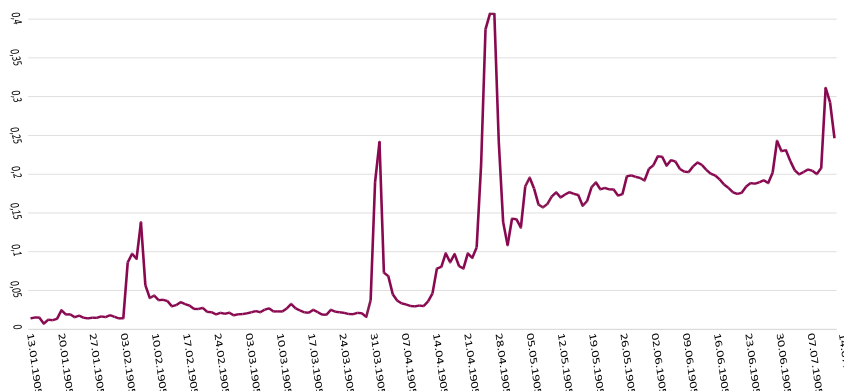
Почти на 300 страницах «Американской модернизации» сделана попытка описать четыре столетия истории США, от «Мэйфлауэра» до нашего времени, причём речь идёт не только об экономической истории — перед нами одновременно и история экономической политики, и история идей. Книга написана живым языком. Большинство глав было опубликовано в виде препринтов, на личном ютуб-канале автора выложены презентации препринтов с обсуждениями. Призываю всех экономистов и историков брать пример с Усанова и выкладывать свои выступления онлайн: подробный пропуск в творческую лабораторию учёного позволит расширить платформу для обсуждения работ.

Основной тезис книги состоит в том, что «интересы, институты и идеи были у американцев либертарианскими <...> Именно это сделало американскую экономику крупнейшей в мире» (с. 24). По мнению автора, уже «за 150 лет до Декларации независимости в США было создано общество, которое было близко к принципам либертарианства» (с. 38). В дальнейшем это общество постепенно теряло свой либертарианский характер; так, в ходе войны за независимость, «родился американский Левиафан» (с. 64). При этом Американская революция — всё же «либертарианская революция <...> идеи радикальных либертарианцев Джона Локка и Томаса Пейна были направлены не просто против тирании короны, но против любой тирании» (с. 48). Рассматривая период за периодом истории США, автор маркирует их как более или менее либертарианские: «джексонианцы были просто-напросто либертарианцами» (с. 69), «период с 1870 по 1900 г. по праву может быть назван эрой либертарианства» (с. 100), «политика невмешательства дала быстрый положительный эффект в 1921 г.» (с. 146), «США в 1950-е гг. повезло с президентом Эйзенхауэром, который был убеждённым сторонником рыночной экономики» (с. 172). Почти во все остальные периоды истории США так или иначе «росло государство-Левиафан», и даже Рейган, хотя использовал либеральную риторику, очень быстро перестал с ним бороться (с. 221).

Несмотря на то что периоды расширения государства сменяются «либертарианскими» периодами, в книге со ссылкой на работу Р. Хиггса [Higgs 2013] постулируется действие эффекта храповика: «Каждое расширение федерального правительства во время кризиса приводит к тому, что после кризиса оно не сокращается до первоначального уровня <...> если и имеет место синусоида размеров государства, то она имеет положительный тренд» (с. 265). Усанов заключает, что сегодня общество США стоит перед «экзистенциальным выбором: кардинально менять устройство политической системы либо медленно (или не очень) вращать в состоянии всемогущего правительства и социализма» (с. 265).

Экономический рост США за два столетия

Выводы «Американской модернизации» согласуются с имеющимися данными в одном отношении: размер государства в США значительно вырос за два столетия. На рис. 1 показан рост доли государственных расходов в ВВП с 1840 г. до настоящего времени. Увеличился и государственный долг США: в 1840 г. он составлял всего 4% ВВП [Wallis 2000], а к 2022 г. достиг 122% ВВП [International Monetary Fund 2023]. Всё большая часть экономической активности в США определяется государством.

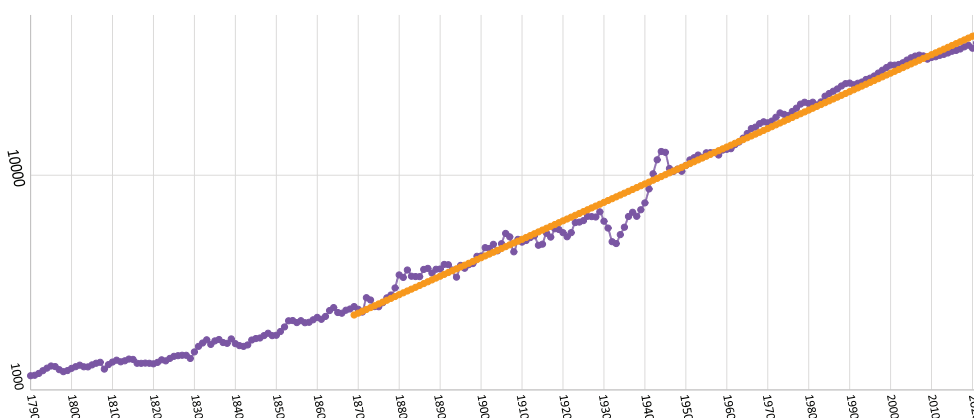


Примечание: Рассчитано автором на основе данных сборника «Историческая статистика Соединённых Штатов» [Carter et al. 2006: Ea636, Ca10] и базы экономических данных Федерального резерва, поддерживаемой Федеральным резервным банком Сент-Луиса [Federal Reserve Economic Data 2024: FYONGDA188S].

Рис. 1. Доля государственных расходов в ВВП. 1840–2022 гг.

Но вопреки выводам «Американской модернизации» расширение государственного сектора не снижает динамизма экономики США. Чтобы увидеть это, сначала стоит отметить, что существует две перспективы долгосрочного экономического роста США: первой придерживаются специалисты по экономическому росту, а вторая характерна для экономических историков. С выводами Усанова не согласуется ни одна из них.

Специалисты по экономическому росту отмечают устойчивость темпов роста реального ВВП США на душу населения на протяжении двух столетий [Jones 2016]. На рис. 2 представлен ряд реального ВВП на душу населения в логарифмической шкале. Мы видим, что начиная с 1870 г. ряд достаточно хорошо описывается трендовой линией в 2%. Экономисты иногда утверждают, что примерно в это время экономика США совершает «взлёт» и переходит к экономическому росту современного типа (то есть, росту по Р. Солоу), основанному на постоянном технологическом прогрессе. Устойчивость темпов роста реального ВВП на душу населения является одним из фактов, отмеченных Н. Калдором в начале 1960-х гг. и продолжающим выполняться в настоящее время [Kaldor 1961; Herrendorf, Rogerson, Valentinyi 2019]. Для либертарианской теории Усанова эти факты должны представлять проблему: почему десятикратный рост доли государственных расходов в ВВП с 1870 г. (с 3 до 30%) не повлиял на динамизм экономики США?

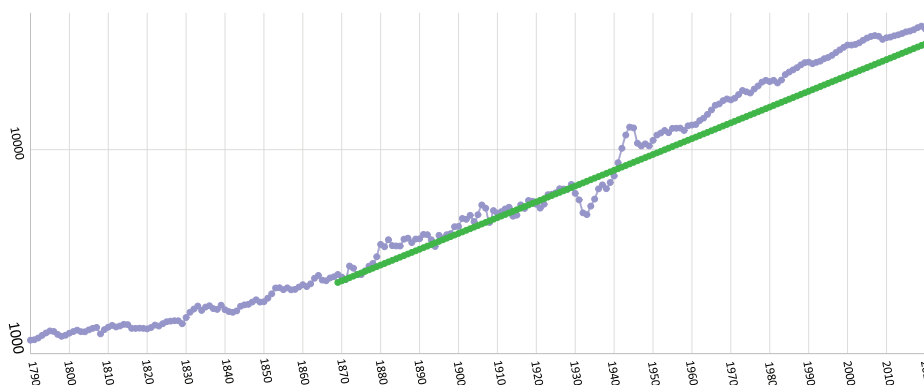


Примечание: Рассчитано автором на основе данных сборника «Историческая статистика Соединённых Штатов» [Carter et al. 2006: Ca9, Aa7]. Уровни в 2001–2022 гг. экстраполированы на основе темпов роста реального ВВП на душу населения из базы экономических данных Федерального резерва, поддерживаемой Федеральным резервным банком Сент-Луиса [Federal Reserve Economic Data 2024: A939RX0Q048SBEA].

Рис. 2. Реальный ВВП на душу населения в США в постоянных долларах 1996 г., 1790–2022 гг., и тренд 2% для 1870–2022 гг., логарифмическая шкала

Возможно, процесс выделения тренда скрывает вариацию в экономическом росте США? Критикуя специалистов по экономическому росту, экономический историк Пол Роде указывает, что опыт экономического роста США лучше описывается «не как единый процесс в рамках траектории сбалансированного роста, а как последовательность волн и переходов» [Rhode 2018: 395]. Однако в такой перспективе задача Усанова становится только тяжелее, поскольку период, претендующий в истории США на звание исключительного с точки зрения роста поддушевого ВВП и производительности труда, — это 1928–1950 гг. По оценкам экономического историка Роберта Гордона, «если бы экономика продолжала расти со среднегодовым темпом 1870–1928 гг., то к 1950 г. выпуск на душу населения был бы на 52% выше, чем в 1928 г. Но в реальности он оказался на 99% выше, что отражает значительное ускорение роста в этот период по сравнению с шестью предыдущими десятилетиями» [Gordon 2016: 535]. Технический прогресс также оказывается очень быстрым именно в те десятилетия, которые Усанов характеризует как период этатизма. В списках наиболее важных инноваций 1930-е гг. оказываются десятилетием с наибольшим числом инноваций, при этом в одной из версий списков из 39 наиболее важных инноваций 1850–1970-х гг. 26 приходится на три десятилетия: 1920-е — 1940-е гг. [Kleinknecht 1987]. Среди этих инноваций пенициллин, нейлон, радар и телевизор.

На рис. 3 представлено сравнение фактических уровней поддушевого ВВП с теми уровнями, которые наблюдались бы при сохранении тренда 1870–1928 гг. Отметим, что образовавшийся разрыв по величине схож с разрывом, существующим до сих пор между США и Европой, в поддушевом ВВП [Jones, Klenow 2016]. Таким образом, период 1928–1950 гг., который по Усанову является полностью этатистским, в данных может объяснить *всю* экономическую исключительность США.



Примечание: Рассчитано автором на основе данных сборника «Историческая статистика Соединённых Штатов» [Carter et al. 2006: Ca9, Aa7]. Уровни в 2001–2022 гг. экстраполированы на основе темпов роста реального ВВП на душу населения из базы экономических данных Федерального резерва, поддерживаемой Федеральным резервным банком Сент-Луиса [Federal Reserve Economic Data 2024: A939RX0Q048SBEA]; расчёты автора.

Рис. 3. Реальный ВВП на душу населения в США, 1790–2022 гг., и тренд 1,85% для 1870–1928 гг., продлённый до 2022 г., логарифмическая шкала

Удивительно, как от автора книги ускользает целостная картина экономического роста США, при том что книга позиционируется именно как обобщающая история. Опыт экономического роста США рассматривается Усановым период за периодом, причём непоследовательно. Например, приводится большая таблица «Результаты Позолоченного века в США» (с. 101), в которой показывается, как за 1870–1900 гг. реальная зарплата стала выше, а цены ниже (в таблицу включены даже цена стали и потребление хлопка). Но читатель тщетно будет искать такие же таблицы для остальных периодов истории США: он обнаружит лишь утверждения о том, что к 1914 г. «эти достижения были сметены милитаризмом, этатизмом, инфляционизмом и протекционизмом» (с. 205). Прямое сравнение средних темпов роста поддушевого ВВП в Позолоченный век и в Прогрессивную эпоху (1,95% в 1870–1900 гг. против 1,94% в 1901–1918 гг.) не подтверждает выводы книги.

Затруднение для либертарианского объяснения истории США должен представлять тот факт, что быстрый рост экономики в Позолоченный век сочетался с высоким уровнем протекционизма. В 1860–1900 гг. средняя ставка тарифа на облагаемый пошлиной импорт составляла 40–45%. Даже если прямое влияние тарифов на экономический рост было отрицательным [Irwin 2017], у тарифов могли быть положительные косвенные эффекты: тариф скреплял коалицию промышленных рабочих, фермеров и ветеранов-северян, стоя во главе которой Республиканская партия могла проводить критически важные для экономики реформы — поддерживать золотой стандарт и создавать единый внутренний рынок [Bensel 2000].

В рецензируемой книге игнорируются эти и многие другие работы и утверждается следующее: «На графике отчётливо видно, что период промышленного подъёма в XIX веке сопровождался кратным снижением пошлин (с почти 60% в 1830 г. до 10% в 1840 г.) <...> (более точные данные: с 57,32% в 1830 г. до 17,6% в 1840 г. [Pate 1975: U-211] — *Д. III.*). В период бума проводилась политика фритредерства» (с. 101). Правда, на том же графике видны высокие тарифы в период Позолоченного века, достижения которого подчёркивались страницей ранее, а в 1830-е гг. произошло три крупных экономических кризиса. Вплоть до 1895 г. доля сельскохозяйственной продукции в экспорте США составляла около 80% [Allen 2014].

Непоследовательное представление данных усугубляется тем, что почти все используемые в книге данные являются устаревшими. П. Усанов чаще всего ссылается на оценки А. Мэддисона, автора обзорной книги [Maddison 2007], чьи оценки взяты из более полной ранней книги 2003 г.; с тех пор база проекта Мэддисона обновлялась пять раз — в 2010, 2013, 2018, 2020 и 2023 гг. При этом экономические историки США обычно цитируют не ряды Мэддисона, а ряды, составленные именно по экономике США, из сборника «Historical Statistics of the United States» («Историческая статистика Соединённых Штатов») [Carter et al. 2006] или более новые оценки П. ЛиндERTA и Дж. Уильямсона [Lindert, Williamson 2016]. Не будет преувеличением сказать, что уже к моменту начала работы над рецензируемой книгой используемые в ней данные успели дважды устареть.

Часто в книге П. Усанова используются ещё более старые данные: например, о тарифах и подушевом доходе в XIX веке — из статьи Н. Кондратьева 1926 г., о доле городского населения и средней продолжительности обучения в XIX веке — из книги Егора Гайдара «Долгое время». Такое цитирование не соответствует стандартам научной монографии: Гайдар не занимался оцениванием этих показателей, он взял свои оценки из книг П. Байроха и А. Мэддисона. В результате читатель вынужден заниматься детективной работой, пытаясь определить источники используемых оценок.

Даже на устаревших данных сохраняется общая картина экономического роста США: несмотря на расширение государственного сектора, либо экономика США устойчиво растёт на сбалансированной траектории, либо её рост даже ускоряется в один из «периодов этатизма», в 1928–1950 гг. Но в частных эпизодах новые оценки прямо опровергают выводы книги. Так, глава про панику 1819 г. озаглавлена «Последствия этатизма» и цитирует М. Ротбарда о том, как сократился объём денежной массы и число инкорпорированных банков. Действительно, роль второго Банка Соединённых Штатов в надувании пузыря хорошо известна историкам. Не упоминается в книге только влияние лопнувшего пузыря на реальную экономическую активность, потому что, как может догадаться читатель, такого влияния почти не было. Оценки промышленного производства показывают рост на 9,6% в 1819–1821 гг. [Davis 2004]. Ротбарда можно извинить: он писал в 1962 г. и считал, что после глубокого спада экономика начала восстанавливаться только в 1921 г. [Rothbard 1962: 17].

Стоит также отметить, что в «Американской модернизации» вообще нет различия между первым и вторым банками: «В январе 1811 г., в год закрытия Банка Соединённых Штатов <...>» (с. 67); далее со-

общается, что Банк Соединённых Штатов «в 1836 г. закрыл Эндрю Джексона» (с. 68). Пытаясь обелить Эндрю Джексона, П. Усанов попросту отрицает банковские паники 1833, 1837 и 1839 гг., приведшие к экономическим кризисам и падению в реальном ВВП и промышленном производстве [Davis 2004; Carter et al. 2006]. «Депрессию ван Бюрена» Усанов тоже отрицает, потому что неправильно читает данные в работе Р. Голмана: «средние темпы роста 5,6%» были не в 1839–1844 гг., как пишет Усанов (с. 73); на самом деле Голман считает средний темп роста между двумя усреднёнными уровнями ВВП, один усреднён для 1839, 1844 и 1848 гг., а второй — для 1844, 1848 и 1853 гг. (см. примечание к таблице 1.3 в: [Gallman 2000: 8]).

В оставшейся части рецензии разберём несколько отдельных сюжетов из «Американской модернизации» и посмотрим, в какой степени предложенные объяснения согласуются с современным состоянием экономико-исторической литературы.

Рабство на американском Юге и причины Гражданской войны

Усанов убеждён, что перед Гражданской войной рабовладельческие штаты уже находились в упадке. «Очевидно, что рабовладельческие штаты были менее экономически эффективными, чем штаты, где труд был свободным. Тезис о большей эффективности свободного труда подтверждает не только экономическая теория, но и тот факт, что доля южных штатов в ВВП США сокращалась в период 1840–1860 гг. Реальные доходы северян увеличились с 135 до 139% по сравнению со средними по США, а у южан снизились с 76 до 72% <...> конкуренция заставила бы южан самих отказаться от этого института» (с. 82). Делается вывод, что «южане <...> несомненно, отказались бы постепенно от рабства по чисто экономическим соображениям» (с. 86).

На эффективность рабства можно смотреть с двух точек зрения — рабовладельцев и рабов. С точки зрения рабовладельцев, рабы были прибыльной инвестицией: доход от труда рабов существенно превышал издержки на их питание, одежду, жильё и лечение [Ransom, Sutch 2001: 4]. Цены на рабов устойчиво росли: в постоянных долларах 1860 г. молодой раб стоил около 400 долларов в 1805 г. и 1400 долларов в 1860 г.; у цены рабов не было тенденции к снижению [Bourne 2013: 282]. Цены рабов начинают медленно снижаться только после номинации Линкольна летом 1860 г. и стабилизируются с ноября 1860 г. по апрель 1861 г., но всё ещё остаются на достаточно высоком уровне, когда начинают окончательное падение после атаки на форт Самтер [Calomiris, Pritchett 2016: 12]. Высокая цена рабов объясняется высокой производительностью их труда: Р. Фогель и С. Энгерман показывают, что фермы на Юге были на 35% производительнее ферм на Севере, также на Юге, при прочих равных, фермы с рабами были на 28,5% производительнее, чем фермы без рабов [Fogel, Engerman 1989: 75].

Если мы посмотрим на ситуацию со стороны рабов, очевидно, что они работали неэффективно много. Сравнение частных выгод рабовладельца с издержками раба обнаруживает, что издержки превышали выгоды на 360 долларов, что даёт экономический выигрыш от эмансипации в 1,44 млрд долларов в годовом выражении, 35% от ВВП 1860 г., и это более чем в два раза выше, чем оценка экономических издержек от Гражданской войны [Goldin, Lewis 1975; Hornbeck, Logan 2023: 12–13].

Но даже если мы признаем экономическую неэффективность рабства, неясно, что заставило бы рабовладельцев отказаться от собственности: неэффективные институты могут подолгу сохраняться в обществе, так как служат интересам богатого меньшинства, которое не может гарантировать себе долю выигрыша от снижения неэффективности после отмены институтов. Этот результат известен в институциональной экономике как отсутствие политической теоремы Коуза [Acemoglu 2003]. И в наше время нетрудно найти примеры автократий, которые могли бы либерализовать экономику и получить большой выигрыш, но не делают этого, потому что в свободной экономике потеряют власть и

собственность, а, возможно, и жизнь. Юг был именно такой автократией, где хозяева получали поток доходов от рабов и держали свои инвестиции в виде живого капитала.

Непонимание экономики рабства в «Американской модернизации» гармонично сочетается с непониманием причин Гражданской войны: автор книги уверен, что Линкольн развязал войну, потому что не хотел терять доходы от налогов и стремился усилить централизацию (с. 86). Такой взгляд противоречит ряду фактов о довоенном периоде: все компромиссные предложения, обсуждаемые Конгрессом, касаются не налогов, а рабства, его статуса на Юге и на западных территориях [Freehling 2007; McClintock 2008]; налоги не упоминаются в декларациях об отделении, которые принимались рядом штатов в 1861 г. Более того, отделившиеся штаты рассылали комиссаров в колеблющиеся штаты Юга, убеждая их отделиться, и в своих выступлениях эти комиссары тоже не упоминали о налогах. Ключевым был расовый вопрос [Dew 2001].

Как США вышли из Великой депрессии?

Объяснение Великой депрессии Австрийской экономической школой хорошо известно: из-за того, что ФРС увеличивает объём кредита в экономике (например, покупая облигации на открытом рынке), процентная ставка оказывается ниже своего «естественного» уровня. Это приводит к «двойному неравновесию» на рынке заёмных средств: сбережения оказываются ниже своего естественного уровня, инвестиции — выше, а разницу покрывает расширение кредита. Из-за этого искажается структура производства благ. С одной стороны, растёт спрос на потребительские товары (сбережения домохозяйств упали). С другой стороны, предприниматели из-за низких ставок начинают инвестировать в долгосрочные инвестиционные проекты, результаты которых в виде конечных потребительских благ появятся только спустя длительное время. Такая ситуация не может длиться долго: в экономике не хватает ресурсов, начинают расти цены на потребительские товары, а предпринимателям не хватает финансирования для долгосрочных проектов. Таким образом, часть долгосрочных проектов становятся неприбыльными и закрываются, часть капитала при этом теряется, растёт безработица. Лишившиеся дохода домохозяйства сокращают спрос, что может углубить депрессию [Garrison 2005: 507–509].

Австрийцам не нужны данные для подтверждения описанной выше теории: они считают её верной логически, как теорему Пифагора. Но у экономистов и историков, которые смотрят на данные для проверки своих теорий, могут возникнуть вопросы.

Рост кредита в 1920-е гг. не был излишне быстрым, если мы учтём, что экономика также быстро росла. В выборке стран К. Митченера и Б. Айхенгрин для большинства стран отношение денежной массы к ВВП находится на тренде, отражающем секулярные изменения в скорости обращения денег (в основном из-за изменения в глобальных запасах золота), что само по себе не свидетельствует о кредитном буме [Eichengreen, Mitchener 2004].

В выборке Митченера–Айхенгрин только рост цен активов статистически связан с глубиной последующего спада в экономике. Но как понять, когда рост становится слишком быстрым и требует ужесточения денежно-кредитной политики? С 1925 г. по сентябрь 1929 г. индекс Доу — Джонса вырос на 120%, то есть рос примерно на 21,8% в год. Много это или мало? То, что фондовый рынок упал на 70% между 1929 и 1932 гг., показывает, что с точки зрения самого рынка он был перегрет, но необязательно на 70% — ухудшение ситуации в реальной экономике оказывало обратное негативное влияние на фондовый рынок. Г. Бирман анализирует множество индикаторов фондового рынка и показывает, что они не свидетельствуют о значимом перегреве [Bierman 2013]. В то же время, по оценкам Б. Де Лонга и А. Шлейфера, к лету 1929 г. акции, входящие в фондовый индекс Standard and Poor's, были переоценены по меньшей мере на 30% по сравнению со своей фундаментальной стоимостью [DeLong,

Shleifer 1991]. Как мы видим, фактическое падение фондового рынка оказалось более чем в два раза глубже.

В «Американской модернизации» утверждается, что если бы ФРС повышала процент, то это привело бы к экономическому спаду, который быстро закончился бы (с. 154). Но данные естественного эксперимента в штате Миссисипи, напротив, говорят о том, что для борьбы с кризисом нужна мягкая денежно-кредитная политика. Согласно Закону о федеральном резерве, штат Миссисипи оказался поделён между двумя округами: север штата подчинялся Федеральному резервному банку Сент-Луиса, руководство которого разделяло доктрину реальных векселей и проводило сдерживающую денежно-кредитную политику, а юг штата — Федеральному резервному банку Атланты, руководство которого было активным и кредитовало банки, столкнувшиеся с трудностями. В результате по сравнению с Севером на Юге обанкротилось меньше банков [Richardson, Troost 2009], спад в выпуске в реальном секторе, потери в выручке предприятий тоже были меньшими [Ziebarth 2013]. Если бы руководство ФРС проводило более последовательную и мягкую политику, не допуская банковских кризисов, то обвала денежной массы и дефляции удалось бы избежать.

По моему мнению, эмпирических свидетельств в пользу именно австрийского объяснения Великой депрессии мало. В имеющихся данных рост кредита сам по себе, без учёта роста цен на активы, не может объяснить глубину спада. При этом для роста цен активов есть множество причин, помимо политики ФРС, в частности инновации в финансовом секторе в 1920-е гг. Кроме того, мне неизвестны эмпирические свидетельства того, что долгосрочные инвестиционные проекты перетягивали ресурсы от среднесрочных. Если считать жильё долгосрочным инвестиционным проектом, то и индекс цен на жильё, и объём нового строительства достигли пика в 1925 г. [Fishback 2017: 1474; Fishback, Rose, Snowden 2013: 17]. Иными словами, более трёх лет в условиях растущей экономики и низких процентных ставок производственная структура возвращалась к менее искажённому состоянию начала 1920-х гг. Если нет эмпирических оснований полагать, что структура экономики была значительно искажена в 1929 г. неверными ценовыми сигналами, нет оснований считать верными предписания АЭШ о том, как нужно было бороться с Великой депрессией.

Также в главе про Великую депрессию появляется одна из цитат, которая прямо противоречит оригиналу: «Великая депрессия по-разному протекала в США и других странах. Там, где регулирование было более агрессивным, там кризис был более длительным. См. сравнение ситуации в США и Канаде [Siklos 2001: 522–522]» (с. 153). Отметим, что упомянутый Усановым источник — это аннотация доклада, представленного на Ассоциации экономической истории (Economic History Association), опубликована без текста самого доклада и представляет собой буквально семь предложений. При этом и аннотация, и доклад, позже опубликованный как глава (см.: [Siklos 2003]) в коллективной монографии, утверждают прямо противоположное: несмотря на различные финансовые институты, Великая депрессия проходила в США и Канаде *одинаково*, потому что экономическая активность в этих двух странах сильно связана.

Упало ли благосостояние американцев в годы Второй мировой войны?

Усанов убеждён, что стандартный взгляд, согласно которому Вторая мировая война вывела экономику из Великой депрессии, не соответствует действительности: «Не следует забывать, что цены в условиях войны не являются рыночными <...> так что и ВВП в условиях войны ничего нам не говорит. Хиггс пересчитал ВВП с учётом рыночных цен и получил снижение с 1941 по 1943 г. на 14%», — и далее следует отсылка к источнику: «[Хиггс 2010]» (с. 163). Приведённая конкретная цифра снижения ВВП предполагает, что ссылка на источник должна указывать страницу, но конкретная страница не приводится, что неудивительно, потому что страницы с таким утверждением у Хиггса нет. Перепутан-

ны две работы Хиггса: цитируется русский перевод вышедшей в 1987 г. книги «Кризис и Левиафан» [Higgs 1987], где про оценку военного ВВП ничего нет, в то время как вопросам оценки — и не ВВП, а реального валового национального продукта (ВНП) и потребления — посвящена статья Хиггса 1992 г., где в колонке 7 таблицы 2 предложена оценка, обозначенная как «ВНП*»: от индекса 100 в 1939 г. рост до 119,4 в 1941 г. и спад до 102,2 в 1943 г., те самые 14%. Но ВНП* получена не «пересчётом с учётом рыночных цен», а попросту *вычитанием* всех военных расходов из ВНП на том основании, что они представляют собой промежуточные, а не конечные товары [Higgs 1992: 48]. Оставляя в стороне вопрос о том, как тогда учесть в ВНП конечное благо — защиту США от стран «оси», — сам по себе факт, что в воюющей стране значительная часть экономики будет работать на нужды войны, не вызывает удивления. Но Хиггсу этот факт важен не сам по себе, а как поддерживающий аргумент для его главного тезиса о том, что благосостояние населения не выросло в годы войны. Широко цитируется утверждение Хиггса о том, что реальное потребление домашних хозяйств по всем имеющимся оценкам практически не изменилось между 1941 и 1943 гг., и могло даже упасть, если мы считаем реальное потребление с помощью какого-то другого дефлятора (например, учитывающего цены на чёрном рынке, издержки от рационирования и т. д.) [Higgs 1992]. Возражения против этого тезиса хорошо известны. Переход 12 миллионов человек (9% от населения США в 1940 г.) в вооружённые силы означает, что реальное потребление США нужно делить на меньшее число гражданских лиц. Если реальное потребление в данных не изменилось между 1941 и 1943 гг., то реальное потребление на одного гражданского выросло на 9%. Какими бы ни были ошибки измерения в дефляторах, они должны быть больше 9%, чтобы фактическое реальное потребление на одного гражданского упало в 1943 г. по сравнению с 1941 г. Еда и жильё для 12 миллионов военнослужащих считаются не потреблением домохозяйств, а государственными расходами [Gordon 2016].

Выводы

Книгу «Американская модернизация» нельзя рекомендовать студентам из-за многочисленных фактических ошибок и использования устаревших данных, а по описанным выше причинам у специалистов она вызовет, мягко говоря, неоднозначное отношение. Тем не менее книга заставила меня задуматься, как могла бы выглядеть другая либертарианская экономическая история США, ориентированная не на традицию Мизеса — Ротбарда (что больше похоже на «Американскую модернизацию»), а на традицию Хайека — Кирцнера. В такой истории вместо вреда от действий государства могла бы подчёркиваться их иррелевантность. Рыночный процесс создаёт возможности для сотрудничества между людьми, которые найдут способы обойти навязанные государством ограничения, что логичным образом смыкалось бы с той частью неоклассической традиции, которая подчёркивает неэффективность государственных попыток стимулировать экономику, но уже с позиций рациональных агентов, действующих на конкурентных рынках. Либертарианская экономическая история США, таким образом, могла бы быть историей индивидуальной и коллективной рациональности на рынках и в политике, и я был бы рад прочитать такую книгу. Надеюсь, что однажды она будет написана.

Литература

- Усанов П. В. 2023. Американская модернизация: идеи, люди, экономика. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге.
- Хиггс Р. 2010. Кризис и Левиафан. Поворотные моменты роста американского правительства. М.: Ирисэн; Мысль.
- Acemoglu D. 2003. Why Not a Political Coase Theorem? Social Conflict, Commitment, and Politics. *Journal of Comparative Economics*. 31 (4): 620–652. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jce.2003.09.003>

- Allen R. C. 2014. American Exceptionalism as a Problem in Global History. *Journal of Economic History*. 74 (2): 309–350. URL: <https://doi.org/10.1017/S002205071400028X>
- Bensel R. F. 2000. *The Political Economy of American Industrialization, 1877–1900*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bierman H. 2013. The 1929 Stock Market Crash. In: Parker R., Whaples R. (eds) *Routledge Handbook of Major Events in Economic History*. New York: Routledge; 119–126.
- Bourne J. 2013. The Economic History of Slavery. In: Whaples R., Parker R. (eds) *Routledge Handbook of Modern Economic History*. New York: Routledge; 277–291.
- Calomiris C. W., Pritchett J. 2016. Betting on Secession: Quantifying Political Events Surrounding Slavery and the Civil War. *American Economic Review*. 106 (1): 1–23. URL: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/aer.20131483>
- Carter S. et al. 2006. *Historical Statistics of the United States*. Millennial Edition. Cambridge: Cambridge University Press.
- Davis J. H. 2004. An Annual Index of U.S. Industrial Production, 1790–1915. *The Quarterly Journal of Economics*. 119 (4): 1177–1215. URL: <https://academic.oup.com/qje/article-abstract/119/4/1177/1851064>
- DeLong J. B., Shleifer A. 1991. The Stock Market Bubble of 1929: Evidence from Closed-End Mutual Funds. *Journal of Economic History*. 51 (3): 675–700. URL: <https://doi.org/10.1017/S0022050700039619>
- Dew C. 2001. *Apostles of Disunion. Southern Secession Commissioners and the Causes of the Civil War*. Charlottesville: University of Virginia Press.
- Eichengreen B., Mitchener K. J. 2004. The Great Depression as a Credit Boom Gone Wrong. *Research in Economic History*. 22: 183–237. URL: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1016/S0363-3268%2804%2922004-3/full/html>
- Fishback P. V. 2017. How Successful Was the New Deal? The Microeconomic Impact of New Deal Spending and Lending Policies in the 1930s. *Journal of Economic Literature*. 55 (4): 1435–1485. URL: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jel.20161054>
- Fishback P. V., Rose J., Snowden K. 2013. *Well Worth Saving: How the New Deal Safeguarded Home Ownership*. Chicago: University of Chicago Press.
- Freehling W. W. 2007. *The Road to Disunion. Volume II: Secessionists Triumphant, 1854–1861*. Oxford: Oxford University Press.
- Fogel R., Engerman S. 1989. *Without Consent or Contract. The Rise and Fall of American Slavery*. New York: W. W. Norton and Co.
- Gallman R. 2000. Economic Growth and Structural Change in the Long Nineteenth Century. In: Engerman S., Gallman R. (eds) *The Cambridge Economic History of the United States*. Vol. II. Cambridge: Cambridge University Press; 1–56.

- Garrison R. (2005). The Austrian School. In: Snowdon B., Vane H. (eds) *Modern Macroeconomics: Its Origins, Development, and Current State*. Cheltenham, UK: Edward Elgar; 474–516.
- Goldin C. D., Lewis F. D. 1975. The Economic Cost of the American Civil War: Estimates and Implications. *Journal of Economic History*. 35 (2): 299–326. URL: <https://doi.org/10.1017/S0022050700075070>
- Gordon R. 2016. *The Rise and Fall of American Growth: The U.S. Standard of Living since the Civil War*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Herrendorf B., Rogerson R., Valentinyi A. 2019. Growth and the Kaldor Facts. *Federal Reserve Bank of St. Louis Review*. 101 (4): 259–276. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3494167#
- Higgs R. 1987. *Crisis and Leviathan: Critical Episodes in the Growth of American Government*. New York; Oxford: Oxford University Press.
- Higgs R. 1992. Wartime Prosperity? A Reassessment of the U.S. Economy in the 1940s. *Journal of Economic History*. 52 (1): 41–60. URL: <https://doi.org/10.1017/S0022050700010251>
- Higgs R. 2013. *Crisis and Leviathan. Critical Episodes in the Growth of American Government*. 25th Anniversary Edition. Oakland: The Independent Institute.
- Hornbeck R., Logan T. 2023. One Giant Leap: Emancipation and Aggregate Economic Gains. *National Bureau of Economic Research Working Papers*. 31758. URL: <https://www.nber.org/papers/w31758>
- International Monetary Fund. 2023. *World Economic Outlook Database*. April.
- Irwin D. A. 2017. *Clashing over Commerce: A History of US Trade Policy*. Chicago: University of Chicago Press.
- Jones C. I. 2016. The Facts of Economic Growth. In: Taylor J. B., Uhlig H. (eds) *Handbook of Macroeconomics*. Vol. 2A (Ch. 1). North Holland: Elsevier; 3–69.
- Jones C. I., Klenow P. 2016. Beyond GDP? Welfare across Countries and Time. *American Economic Review*. 106 (9): 2426–2457. URL: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257%2Faeer.20110236>
- Kaldor N. 1961. Capital Accumulation and Economic Growth. In: Lutz F., Hague D. C. (eds) *The Theory of Capital*. New York: St. Martin's Press; 177–222.
- Kleinknecht A. 1987. Rates of Innovations and Profits in the Long Wave. In: Vasko T. *The Long Wave Debate*. Berlin: Springer; 216–238.
- Lindert P. H., Williamson J. G. 2016. *Unequal Gains: American Growth and Inequality since 1700*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Maddison A. 2007. *Contours of the World Economy, 1-2030 AD. Essays in Macro-Economic History*. Oxford: Oxford University Press.
- McClintock R. 2008. *Lincoln and the Decision for War: The Northern Response to Secession*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.

- Pate J. 1975 (ed). *Historical Statistics of the United States, Colonial Times to 1970*. Bicentennial Edition. U.S. Bureau of Census, 1975. URL: https://www.census.gov/library/publications/1975/compendia/hist_stats_colonial-1970.html
- Ransom R. L., Sutch R. 2001. *One Kind of Freedom: The Economic Consequences of Emancipation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rhode P. W. 2018. Capital, Income Growth, in American Economic History. In: Cain L. P., Fishback P. V., Rhode P. W. (eds) *The Oxford Handbook of American Economic History*. Vol. 1 (Ch. 16). Oxford: Oxford University Press; 375–400.
- Richardson G., Troost W. 2009. Monetary Intervention Mitigated Banking Panics during the Great Depression: Quasi-Experimental Evidence from a Federal Reserve District Border, 1929–1933. *Journal of Political Economy*. 117 (6): 1031–1073. URL: <https://doi.org/10.1086/649603>
- Rothbard M. 1962. *The Panic of 1819. Reactions and Policies*. New York: Columbia University Press.
- Siklos P. 2001. Understanding the Great Depression in the United States versus Canada. *Journal of Economic History*. 61 (2): 522–522 URL: <https://doi.org/10.1017/S0022050701278115>
- Siklos P. 2003. Understanding the Great Depression in the United States versus Canada. In: Balderston T. (ed.) *The World Economy and National Economies in the Interwar Slump*. New York: Palgrave MacMillan; 27–57.
- Wallis J. J. 2000. American Government Finance in the Long Run: 1790 to 1990. *Journal of Economic Perspectives*. 14 (1): 61–82. URL: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jep.14.1.61>
- Ziebarth N. L. 2013. Identifying the Effects of Bank Failures from a Natural Experiment in Mississippi during the Great Depression. *American Economic Journal: Macroeconomics*. 5 (1): 81–101. URL: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/mac.5.1.81>

Daniil Shestakov

What is the Secret to the Success of the US Economy?¹

Book Review: Usanov P. (2023) *Amerikanskaya Modernizatsiya: Idei, lyudi, ekonomika* [American Modernization: Ideas, People, Economy], St. Petersburg: EUPRESS. 288 p.

SHESTAKOV, Daniil —

Senior Advisor to
Executive Director,
International Monetary Fund
(Washington, DC). Address:
4850 Rugby Ave, Apt. 909,
Bethesda, MD, United
States, 20814.

Email: dshestakov@imf.org

Abstract

In his book Pavel Usanov argues that the U.S. economy became the world's largest because the ideas and institutions of Americans were libertarian. However, the government expansions during crises are never fully retracted, leading to a gradual increase in state involvement. The author contends that this growth in government size presents American society with a critical choice: either fundamentally restructure its political system or slide into an all-powerful government and socialism. This review examines the roles of free markets and economic policy in U.S. economic development, drawing on two centuries of macroeconomic history and new economic-historical data. Contrary to the author's conclusions, I demonstrate that the significant expansion of the public sector in the US did not hinder economic dynamism. In fact, technological progress was most rapid during the "statist" period of 1928–1950. The high average growth rates during this time largely account for the GDP gap between the U.S. and other advanced economies.

The review critically assesses the proposed explanations of key events in U.S. economic history, including pre-Civil War financial crises, the economic factors behind the Civil War, the Southern slave economy, late 19th-century protectionism, the causes of the Great Depression, and assessments of Americans' welfare during World War II. I propose an alternative framework for a libertarian economic history of the US as a history of individual and collective rationality in markets and politics.

Keywords: US economic history; economic growth; economics of slavery; economic cycles; economics of Civil War; welfare economics.

References

- Acemoglu D. (2003) Why Not a Political Coase Theorem? Social Conflict, Commitment, and Politics. *Journal of Comparative Economics*, vol. 31, no 4, pp. 620–652. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jce.2003.09.003> (accessed 2 September 2024).
- Allen R. C. (2014) American Exceptionalism as a Problem in Global History. *Journal of Economic History*, vol. 74, no 2, pp. 309–350. Available at: <https://doi.org/10.1017/S002205071400028X> (accessed 2 September 2024).
- Bensel R. F. (2000) *The Political Economy of American Industrialization, 1877–1900*, Cambridge: Cambridge University Press. Available at: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511665004> (accessed 2 September 2024).

¹ The views expressed in this note are those of the author and do not represent the views of the IMF, its Executive Board, or IMF management.

- Bierman H. (2013) The 1929 Stock Market Crash. *Routledge Handbook of Major Events in Economic History* (eds. P. Parker, R. Whaples), New York: Routledge, pp. 119–126.
- Bourne J. (2013) The Economic History of Slavery. In: Whaples R., Parker R. (eds.) *Routledge Handbook of Modern Economic History* (eds. R. Whaples, R. Parker), New York: Routledge, pp. 277–291.
- Calomiris C. W., Pritchett J. (2016) Betting on Secession: Quantifying Political Events Surrounding Slavery and the Civil War. *American Economic Review*, vol. 106, no 1, pp. 1–23. Available at: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/aer.20131483> (accessed 2 September 2024).
- Carter S., Gartner S. S., Haines M. R., Olmstead A. L., Sutch R., Wright G. (2006) *Historical Statistics of the United States*, Millennial Edition, Cambridge: Cambridge University Press.
- Davis J. H. (2004) An Annual Index of U.S. Industrial Production, 1790–1915. *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 119, no 4, pp. 1177–1215. Available at: <https://doi.org/10.1162/0033553042476134> (accessed 2 September 2024).
- DeLong J. B., Shleifer A. (1991) The Stock Market Bubble of 1929: Evidence from Closed-End Mutual Funds. *Journal of Economic History*, vol. 51, no 3, pp. 675–700. Available at: <https://doi.org/10.1017/S0022050700039619> (accessed 2 September 2024).
- Dew C. (2001) *Apostles of Disunion. Southern Secession Commissioners and the Causes of the Civil War*, Charlottesville: University of Virginia Press.
- Eichengreen B., Mitchener K. J. (2004) The Great Depression as a Credit Boom Gone Wrong. *Research in Economic History*, vol. 22, pp. 183–237. Available at: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1016/S0363-3268%2804%2922004-3/full/html> (accessed 2 September 2024).
- Fishback P. (2017) How Successful Was the New Deal? The Microeconomic Impact of New Deal Spending and Lending Policies in the 1930s. *Journal of Economic Literature*, vol. 55, no 4, pp. 1435–1485. Available at: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jel.20161054> (accessed 2 September 2024).
- Fishback P. V., Rose J., Snowden K. (2013) *Well Worth Saving: How the New Deal Safeguarded Home Ownership*, Chicago: University of Chicago Press.
- Freehling W. W. (2007) *The Road to Disunion. Volume II: Secessionists Triumphant, 1854–1861*, Oxford: Oxford University Press.
- Fogel R., Engerman S. (1989) *Without Consent or Contract. The Rise and Fall of American Slavery*, New York: W. W. Norton and Co.
- Gallman R. (2000) Economic Growth and Structural Change in the Long Nineteenth Century. *The Cambridge Economic History of the United States* (eds. S. Engerman, R. Gallman), vol. II, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 1–56.
- Garrison R. (2005) The Austrian School. In: (eds.) *Modern Macroeconomics: Its Origins, Development, and Current State* (eds. B. Snowdon, H. Vane), Cheltenham: Edward Elgar, pp. 474–516.

- Goldin C. D., Lewis F. D. (1975) The Economic Cost of the American Civil War: Estimates and Implications. *Journal of Economic History*, vol. 35, no 2, pp. 299–326. Available at: <https://doi.org/10.1017/S0022050700075070> (accessed 2 September 2024).
- Gordon R. (2016) *The Rise and Fall of American Growth: The U.S. Standard of Living since the Civil War*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Herrendorf B., Rogerson R., Valentinyi A. (2019) Growth and the Kaldor Facts. *Federal Reserve Bank of St. Louis Review*, vol. 101, no 4, pp. 259–276. Available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3494167 (accessed 2 September 2024).
- Higgs R. (1987) *Crisis and Leviathan: Critical Episodes in the Growth of American Government*, New York; Oxford: Oxford University Press.
- Higgs R. (1992) Wartime Prosperity? A Reassessment of the U.S. Economy in the 1940s. *The Journal of Economic History*, vol. 52, no 1, pp. 41–60. Available at: <https://doi.org/10.1017/S0022050700010251> (accessed 2 September 2024).
- Higgs R. (2010) *Krizis i Leviaphan. Povorotnye momenty rosta amerikanskogo pravitelstva* [Crisis and Leviathan. Critical Episodes in the Growth of American Government], Moscow: IRISEN; Mysl (in Russian).
- Higgs R. (2013) *Crisis and Leviathan. Critical Episodes in the Growth of American Government*. 25th Anniversary Edition, Oakland: The Independent Institute.
- Hornbeck R., Logan T. (2023) One Giant Leap: Emancipation and Aggregate Economic Gains. *National Bureau of Economic Research Working Papers*, no 31758. Available at: <https://www.nber.org/papers/w31758> (accessed 2 September 2024).
- International Monetary Fund (2023) *World Economic Outlook Database*, April.
- Irwin D. A. (2017) *Clashing over Commerce: A History of US Trade Policy*, Chicago: University of Chicago Press.
- Jones C. I. (2016) The Facts of Economic Growth. *Handbook of Macroeconomics* (eds. J. B. Taylor, H. Uhlig), vol. 2A, Chapter 1, North Holland: Elsevier, pp. 3–69.
- Jones C. I., Klenow P. (2016) Beyond GDP? Welfare across Countries and Time. *American Economic Review*, vol. 106, no 9, pp. 2426–2457. Available at: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/aer.20110236> (accessed 2 September 2024).
- Kaldor N. (1961) Capital Accumulation and Economic Growth. *The Theory of Capital* (eds. F. Lutz, D. C. Hague), New York: St. Martin's Press, pp. 177–222.
- Kleinknecht A. (1987) Rates of Innovations and Profits in the Long Wave. *The Long Wave Debate* (ed. T. Vasco), Berlin: Springer, pp. 216–238.
- Lindert P. H., Williamson J. G. (2016) *Unequal Gains: American Growth and Inequality since 1700*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

- Maddison A. (2007) *Contours of the World Economy, 1-2030 AD. Essays in Macro-Economic History*, Oxford: Oxford University Press.
- McClintock R. (2008) *Lincoln and the Decision for War: The Northern Response to Secession*, Chapel Hill: University of North Carolina Press.
- Pate J. (1975) *Historical Statistics of the United States, Colonial Times to 1970*. Bicentennial Edition. U.S. Bureau of Census, 1975. Available at: https://www.census.gov/library/publications/1975/compendia/hist_stats_colonial-1970.html (accessed 2 September 2024).
- Ransom R. L., Sutch R. (2001) *One Kind of Freedom: The Economic Consequences of Emancipation*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Rhode P. W. (2018) Capital, Income Growth, in American Economic History. *The Oxford Handbook of American Economic History* (eds. L. P. Cain, P. V. Fishback, P. W. Rhode), vol. 1, ch. 16, Oxford: Oxford University Press, pp. 375–400.
- Richardson G., Troost W. (2009) Monetary Intervention Mitigated Banking Panics during the Great Depression: Quasi-Experimental Evidence from a Federal Reserve District Border, 1929–1933. *Journal of Political Economy*, vol. 117, no 6, pp. 1031–1073. Available at: <https://doi.org/10.1086/649603> (accessed 2 September 2024).
- Rothbard M. (1962) *The Panic of 1819. Reactions and Policies*, New York: Columbia University Press. Available at: <https://doi.org/10.1086/649603> (accessed 2 September 2024).
- Siklos P. (2001) Understanding the Great Depression in the United States versus Canada. *Journal of Economic History*, vol. 61, no 2, pp. 522–522. Available at: <https://mises.org/library/book/panic-1819-reactions-and-policies> (accessed 2 September 2024).
- Siklos P. (2003) Understanding the Great Depression in the United States versus Canada. *The World Economy and National Economies in the Interwar Slump* (ed. T. Balderston), New York: Palgrave MacMillan, pp. 27–57.
- Usanov P. V. (2023) *Amerikanskaya Modernizatsiya: idei, lyudi, ekonomika* [American Modernization: Ideas, People, Economy], St. Petersburg: EUPRESS (in Russian).
- Wallis J. J. (2000) American Government Finance in the Long Run: 1790 to 1990. *Journal of Economic Perspectives*, vol. 14, no 1, pp. 61–82. Available at: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jep.14.1.61> (accessed 2 September 2024).
- Ziebarth N. L. (2013) Identifying the Effects of Bank Failures from a Natural Experiment in Mississippi during the Great Depression. *American Economic Journal: Macroeconomics*, vol. 5, no 1, pp. 81–101. Available at: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/mac.5.1.81> (accessed 2 September 2024).

Received: September 1, 2024

Citation: Shestakov D. (2024) V chem sekret uspekha ekonomiki SShA? [What is the Secret to the Success of the US Economy? Book Review: Usanov P. (2023) *Amerikanskaya Modernizatsiya: Idei, lyudi, ekonomika* [American Modernization: Ideas, People, Economy], St. Petersburg: EUPRESS. 288 p.]. *Journal of Economic Sociology = Ekonomicheskaya sotsiologiya*, vol. 25, no 4, pp. 147–162. doi: 10.17323/1726-3247-2024-4-147-162 (in Russian).