

## [Научные Статьи]

Перлинжейру Р.

Развитие права доступа к официальной информации в Латинской Америке в соответствии с прецедентным правом межамериканского суда по правам человека

# РАЗВИТИЕ ПРАВА ДОСТУПА К ОФИЦИАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ В СООТВЕТСТВИИ С ПРЕЦЕДЕНТНЫМ ПРАВОМ МЕЖАМЕРИКАНСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА<sup>1</sup>

### Перлинжейру Р.

Профессор Института права Федерального университета Флуминенсе, федеральный судья Федерального окружного суда 2-го округа Рио-де-Жанейро (Бразилия)  
[ricardoperlingeiro@id.uff.br](mailto:ricardoperlingeiro@id.uff.br)

### Переводчик: Андрющенко Е.

К.ю.н., Рижская высшая школа права

### Аннотация:

Данный текст представляет собой дескриптивный анализ декларации принципов доступа к информации, сформулированной Межамериканским судебным комитетом Организации американских государств на основе прецедентного права Межамериканского суда по правам человека, консолидированного в Модельный межамериканский закон о доступе к публичной информации, включая следующие принципы: концепция права на информацию; объем права на информацию; проактивное раскрытие информации, административный запрос информации; ограничения доступа к информации; демонстрация выполнения необходимых условий для отказа в доступе к информации; административный процесс; административные и уголовные наказания; содействие реализации и реализация права на информацию.

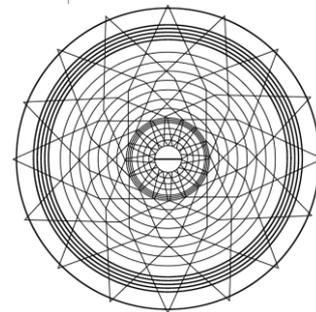
**Ключевые слова:** доступ к информации, права человека, Латинская Америка.

<sup>1</sup> Статья основана на материалах доклада “Принципы доступа к информации в Латинской Америке *cess in Latin America*” на 4-м коллоквиуме “Luso-Brasileiro Direito e Informação” [Португальско-Бразильское Право и Информация], прошедшем в Университете Порту, Португалия, 18 марта 2016 г., и на выступлении на Круглом столе «Нормативное правовое обеспечение развития информационного общества» на VIII Международном IT-Форуме с участием стран БРИКС, Ханты-Мансийск, Россия, 8-9 июня 2016.

# [Научные Статьи]

Перлинжейру Р.

Развитие права доступа к официальной информации в Латинской Америке в соответствии с прецедентным правом межамериканского суда по правам человека



## Введение

Межамериканский суд по правам человека<sup>2</sup> в своем решении по делу *Claude Reyes et al. v. Chile* 2006 года признал существование права на доступ к официальной информации, т.е. права запрашивать и получать находящуюся в распоряжении государства информацию, на основании статьи 13 Американской конвенции о правах человека, регулирующей свободу мысли и слова<sup>3</sup>. Приняв это решения, МАСПЧ стал первым международным судом, признавшим, что право на доступ к официальной информации является фундаментальным правом человека<sup>4</sup>.

Следующий существенный шаг был сделан в 2008 году<sup>5</sup>, когда принципы права на доступ к информации были утверждены Межамериканской юридической комиссией (Inter-American Juridical Committee, IAJC) Организации американских государств (Organization of American States), далее - ОАГ<sup>6</sup>.

В 2010 году Генеральной ассамблеей ОАГ<sup>7</sup> был утверждён Модельный межамериканский закон о доступе к публичной информации<sup>8</sup>, в котором были

<sup>2</sup> Межамериканский суд по правам человека – это независимый судебный институт, расположенный в городе Сан-Хосе, в Санта-Рике. Вместе с Межамериканской комиссией по правам человека он образует систему защиты прав человека Организации американских государств (ОАГ), которая служит для поддержания и укрепления основных прав и свобод человека в Северной и Южной Америке. Организация американских государств создала Суд в 1979 году для обеспечения соблюдения и толкования положений Американской конвенции о правах человека. Таким образом, его две основные функции – это судебная и консультативная. В рамках первой из них, он слушает и разрешает конкретные дела по нарушениям прав человека, поступившие к нему. В рамках последней, он выдает заключения по вопросам правового толкования, которые ставят перед ним другие органы ОАГ или государств-членов. Судебная функция требует от Суда вынесения решений по поданным в него искам, в которых государство-участник Конвенции, признавшее таким образом юрисдикцию Суда, обвиняется в нарушении прав человека. В дополнение к ратификации Конвенции, государство-участник должно добровольно подчиниться юрисдикции Суда, чтобы он имел компетенцию рассматривать дела с участием этого государства. Признание юрисдикции Суда по таким спорам может быть дано на бланкетной основе: на сегодняшний день, так сделали Аргентина, Боливия, Бразилия, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Гватемала, Гаити, Гондурас, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Суринам, Уругвай и Венесуэла. В качестве альтернативы, государство может согласиться на юрисдикцию Суда в только конкретном, индивидуальном случае.

<sup>3</sup> Межамериканский суд по правам человека, дело *Claude-Reyes et al. v. Chile* (решение суда от 19 сентября 2006 г.)

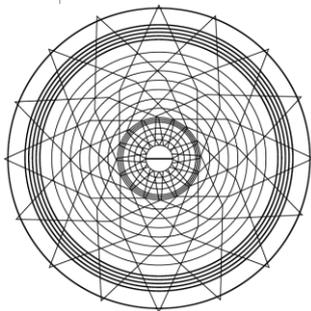
<sup>4</sup> Межамериканская комиссия по правам человека, 2015. С. 22.

<sup>5</sup> Межамериканская юридическая комиссия. Принципы права на доступ к информации, 2008. См. также: Mendel, 2009. С. 13.

<sup>6</sup> Межамериканская юридическая комиссия (Inter-American Juridical Committee, IAJC), имеющая штаб-квартиру в Рио-де-Жанейро, является одним из органов, посредством которых Организация американских государств (ОАГ) реализует свои цели. Комиссия выполняет в Организации функции консультативного органа по юридическим вопросам международной природы и содействует прогрессивному развитию и кодификации международного права.

<sup>7</sup> Организация американских государств. Модельный межамериканский закон о доступе к публичной информации, 2010.

<sup>8</sup> Модельный межамериканский закон о доступе к публичной информации является правовой основой, необходимой для обеспечения права на доступ к информации; вместе с ним действует Руководство по реализации Модельного закона для обеспечения дорожной карты, необходимой для практической реализации функций закона. Окончательные варианты обоих документов были утверждены в марте 2010 года и представлены Комитету по юридическим и политическим вопросам Постоянного совета в апреле 2010 года. Постоянный совет в мае 2010 года представил резолюцию и текст Типового закона на 40-ой очередной сессии Генеральной Ассамблеи, состоявшейся в июне 2010 года, которая приняла резолюцию по Модельному закону AG / RES 2607 (XL-O / 10), полный текст которого прилагался к резолюции, и через Департамент международного права поручила Генеральному секретариату оказывать поддержку государствам-членам, которые обратятся с такой просьбой, в разработке, принятии и оценке их собственных регламентов и положений по обеспечению доступа граждан к публичной информации. Модельный закон был основан на предшествующих усилиях,



## [Научные Статьи]

Перлинжейру Р.

Развитие права доступа к официальной информации в Латинской Америке в соответствии с прецедентным правом межамериканского суда по правам человека

воплощены как рекомендации из указанного решения Межамериканского суда по правам человека, так и принципы доступа к информации, предложенные Межамериканской юридической комиссией.

Я собираюсь показать определённые принципы, провозглашенные Межамериканской комиссией и находящиеся где-то посередине между прецедентным правом Межамериканского суда и Модельным межамериканским законом ОАГ, чтобы прояснить латиноамериканские тенденции в праве на доступ к официальной информации.

### **Понятие права на информацию**

По мнению Межамериканской юридической комиссии ОАГ, «доступ к информации является фундаментальным правом человека, в двойном смысле – индивидуальном и социальном, которое устанавливает, что любой человек может иметь доступ к информации, которой располагают органы публичной власти, кроме лишь ограниченного перечня исключений, совместимых с демократическим устройством общества и соразмерных интересам, для защиты которых они установлены»<sup>9</sup>.

Универсальность права на информацию закреплена в Модельном межамериканском законе о доступе к информации, обеспечивающем возможность запрашивать информацию анонимно и без обоснования причины своих запросов, в соответствии с позицией Межамериканского суда, что «контроль государства со стороны гражданского общества, являющийся целью предоставления доступа к информации, находящейся в распоряжении государства, и природа запрашиваемой информации являются достаточным основанием для удовлетворения запроса о предоставлении информации, не требуя от заявителя доказать наличие конкретного интереса или непосредственную вовлеченность»<sup>10</sup>.

### **Объем права на информацию**

Межамериканская юридическая комиссия утверждает: «Право на доступ к информации относится ко всем органам публичной власти, включая исполнительную, законодательную и судебную ветви всех уровней; правительство; органы, учрежденные конституцией или законами; органы, относящиеся к правительству или контролируемые им; организации, относящиеся к правительству или

---

которые ОАГ приняла для продвижения права на доступ к информации, в том числе на Совместных рекомендациях о доступе к информации [СР / CAJP-2599/08], которые предоставляют подробную информацию о праве на доступ к информации, а также концепцию и рекомендации для законодателя, а также на отчете по социологическому исследованию (опросу) «Законодательство и передовые практики Комиссии по юридическим и политическим вопросам о доступе к публичной информации» [СР / CAJP-2608/08], в котором содержатся ответы представителей государств и гражданского общества на вопросы, а также рекомендации от общественных гражданских организаций. Кроме того, Межамериканский Модельный закон и Руководства по реализации этого закона включают принципы, изложенные Межамериканским судом по правам человека в деле *Клод Рейе проти. Чили*, а также Принципы доступа к информации, принятые Межамериканской юридической комиссией [CJI / RES. 147 (LXXIII-O / 08)].

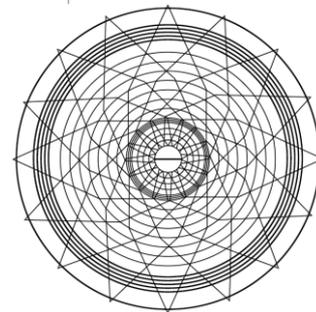
<sup>9</sup> Принципы права на доступ к информации, п.1 Резолюции.

<sup>10</sup> Ст.ст. 5(d), 5(e) Главы I Модельного межамериканского закона о доступе к информации.

## [Научные Статьи]

Перлинжейру Р.

Развитие права доступа к официальной информации в Латинской Америке в соответствии с прецедентным правом межамериканского суда по правам человека



контролируемые им, а также организации, распоряжающиеся общественными средствами или выполняющие публичные функции»<sup>11</sup>.

### Проактивное раскрытие

По мнению Межамериканской юридической комиссии, «органы публичной власти должны распространять информацию о своих функциях и деятельности — включая информацию об их политике, возможностях получить консультацию, деятельности, затрагивающей интересы членов общества, их бюджете и субсидиях, благах и контрактах — на постоянной и проактивной основе, даже в отсутствие конкретного запроса, чтобы обеспечить, что эта информация является доступной и понятной»<sup>12</sup>.

Глава II Модельного межамериканского закона в статьях с 9 по 14 подробно описывает процедуру и состав информации, проактивно распространяемой органами власти, включая публичную политику и предупреждение, что «никто не может быть подвергнут каким-либо ограничениям в связи с применением положений, которые не были раскрыты»<sup>13</sup>.

### Административный запрос

Руководящим является принцип, что «должны быть установлены ясные, честные, недискриминационные и простые правила обработки запросов о предоставлении информации. Эти правила должны включать ясные и обоснованные сроки, предоставление помощи запрашивающим информацию, бесплатный доступ или доступ за плату, не превышающую стоимости копирования и пересылки информации, и требование, что если в доступе отказано, обоснование, включая конкретные причины отказа, должно быть предоставлено своевременно»<sup>14</sup>.

### Ограничения доступа к информации

По мнению Межамериканской юридической комиссии, «исключения из права на доступ должны быть установлены статутами (законами), должны быть ясными и узкими»<sup>15</sup> с оговоркой, что обычные стандарты и правила, такие как регламенты, не считаются «законом» для целей этой нормы<sup>16</sup>. Межамериканский суд объясняет цель такого определения закона следующим образом: «чтобы гарантировать, что ограничения права на информацию не устанавливаются органами публичной власти произвольно, любые такие ограничения должны быть определены заранее статутom (законом)»<sup>17</sup>.

Более того, следует указать, что в Колумбии Конституционный суд постановил, что

<sup>11</sup> Принципы права на доступ к информации, п.2 Резолюции.

<sup>12</sup> Принципы права на доступ к информации, п.4 Резолюции.

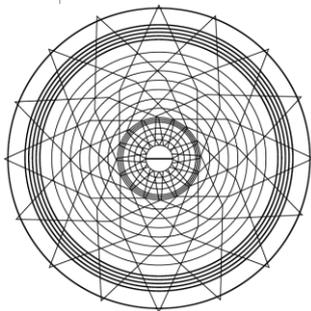
<sup>13</sup> Ст. 12(b) и ст. 13(1), (2) Модельного межамериканского закона о доступе к информации.

<sup>14</sup> Принципы права на доступ к информации, п.5 Резолюции.

<sup>15</sup> Принципы права на доступ к информации, п.6 Резолюции.

<sup>16</sup> Сходный принцип обнаруживается в праве Германии: *Grundsatz des Vorbehalts des Gesetzes*. Межамериканский суд по правам человека. Слово «законы» в Американской конвенции о правах человека. Консультативное мнение ОС-6/86 от 9 мая 1986, пп. 26-29.

<sup>17</sup> Межамериканский суд по правам человека, дело *Claude-Reyes et al. v. Chile* (решение суда от 19 сентября 2006 г.), п. 89.



## [Научные Статьи]

Перлинжейру Р.

Развитие права доступа к официальной информации в Латинской Америке в соответствии с прецедентным правом межамериканского суда по правам человека

«общие или неясные нормы, которые могут в результате стать своего рода генеральным разрешением органам власти хранить в секрете любую информацию по своему усмотрению, являются неконституционными»<sup>18</sup>.

Модельный межамериканский закон определил четыре параметра ограничений на доступ к информации: а) применение принципа пропорциональности, т. е. в секрете может храниться только та информация, которая абсолютно необходима для защиты правомерных интересов государства в секретности<sup>19</sup>, б) всегда, когда это возможно, должно производиться частичное раскрытие информации, скрывающее только ту информацию, которая заслуживает секретности<sup>20</sup>, в) исключения из правила, основанные на нарушении публичных интересов, не могут применяться ни к каким документам, созданным более чем 12 лет назад, и любое продление этого периода должно быть одобрено Информационной комиссией и ограничено следующими 12 годами<sup>21</sup>, г) исключения, основанные на нарушении публичных или частных интересов, не могут применяться в случаях серьезных нарушений прав человека или преступлений против человечества<sup>22</sup>.

### **Демонстрация выполнения условий предоставления исключений из правил о доступе к информации**

Согласно позиции Межамериканского суда, бремя опровержения презумпции обязанности органа публичной власти раскрыть информацию лежит на этом органе. Он должен продемонстрировать и доказать, что фактические и юридические условия предоставления исключений из правила выполнены<sup>23</sup>.

В деле *Gomes Lund et al. (Guerrilha do Araguaia) v. Brazil* Межамериканский суд решил, что Государство «...должно представить обоснование своего отказа предоставить информацию, продемонстрировав, что оно приняло все доступные ему меры, чтобы доказать, что не существует способа предоставить запрошенную информацию [...]»<sup>24</sup>.

### **(Внесудебная и судебная) процедура**

Согласно позиции Юридической комиссии, «любому гражданину должно быть предоставлено право обжаловать в административный орган любой отказ или любое воспрепятствование доступу к информации и обжаловать решения такого органа в суде»<sup>25</sup>.

<sup>18</sup> Конституционный суд Республики Колумбия, Sentencia C-491/07, Expediente D- 6583 (решение от 27 июня 2007), Legal Basis 11.

<sup>19</sup> Ст. 44 Модельного межамериканского закона о доступе к информации.

<sup>20</sup> Ст. 42 Модельного межамериканского закона о доступе к информации.

<sup>21</sup> Ст. 43 Модельного межамериканского закона о доступе к информации.

<sup>22</sup> Ст. 45 Модельного межамериканского закона о доступе к информации.

<sup>23</sup> Межамериканский суд по правам человека, дело *Claude-Reyes et al. v. Chile* (решение суда от 19 сентября 2006 г.), пп. 93, 159.

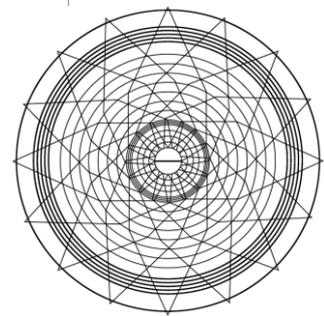
<sup>24</sup> Межамериканский суд по правам человека, дело *Gomes Lund et al. (Guerrilha do Araguaia) v. Brazil* (решение суда от 24 ноября 2010 г.), п. 211.

<sup>25</sup> Принципы права на доступ к информации, п.8 Резолюции.

## [Научные Статьи]

Перлингейру Р.

Развитие права доступа к официальной информации в Латинской Америке в соответствии с прецедентным правом межамериканского суда по правам человека



Модельный закон предоставляет гражданам три различных способа защиты своего права на информацию: а) внутриведомственная апелляция или запрос о пересмотре решения, адресованные органу, отказавшему в праве на информацию, в качестве необязательной предварительной меры перед применением других механизмов оспаривания решения, б) внешняя апелляция, адресованная органу, отличному от органа, отказавшего в праве на информацию, в качестве обязательной предварительной меры перед судебным надзором, в) судебный надзор<sup>26</sup>.

Ещё одним институтом фундаментальной важности, предусмотренным Модельным законом, но реализованным лишь небольшой частью латиноамериканских стран, была Информационная комиссия как независимый и автономный внесудебный орган, целью которого является повышение эффективности доступа к официальной, нормативной и исполнительной информации, включая функцию внесудебного разрешения споров по жалобам на решения об отказе в доступе к информации<sup>27</sup>.

В последнее время наблюдается тенденция, хотя и находящаяся в зародышевом состоянии, создавать независимые органы по доступу к информации. В Латинской Америке, однако, есть только четыре примера надзорных органов, которые пользуются достаточной независимостью, гарантированной установленными законом прерогативными правами: *Consejo de Transparencia* (Совет прозрачности)<sup>28</sup> в Чили; *Instituto de Acceso a Información Pública* (Институт доступа к публичной информации)<sup>29</sup> в Сальвадоре; *Instituto de Comisarios* (Институт комиссионеров)<sup>30</sup> в Гондурасе и *Organismos Garantes* (надзорные агентства)<sup>31</sup> в Мексике.

Таким образом, новая тенденция создавать надзорные органы по доступу к информации, наделенные прерогативой независимой деятельности, в Латинской Америке имела лишь слабый отклик. Это связано с тем, что континентально-европейская правовая культура, в которой берет свое начало латиноамериканское административное право, несовместима с системой квази-судебных административных органов или административных трибуналов, типичных для стран общего права<sup>32</sup>.

### Административное и уголовное наказание

Модельный межамериканский закон о доступе к информации закрепляет принцип, что «любое лицо, которое умышленно отказывается или препятствует доступу к информации в нарушение правил, гарантирующих указанное право, должно быть

<sup>26</sup> Ст.ст. 46-52 Модельного межамериканского закона о доступе к информации.

<sup>27</sup> Ст.ст. 54-63 Модельного межамериканского закона о доступе к информации. См.: Mendel 2007, с. 9. См. также: Snell 2007, с. 29.

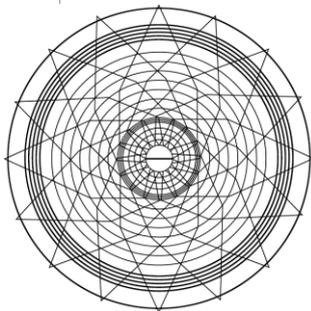
<sup>28</sup> Ст. 31-44 Закона Чили № 20.285 от 11 июля 2008 О доступе к информации (*Ley sobre acceso a la información pública*).

<sup>29</sup> Ст. 51-60 Декрета Сальвадора № 534 от 3 марта 2011 О доступе к информации (*Ley de Acceso a la Información Pública*).

<sup>30</sup> Ст. 8-11 Законодательного декрета Гондураса № 170 от 30 декабря 2006 О доступе к информации (*Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública*).

<sup>31</sup> Ст.ст. 8.III e IV, 30, 37-42 Закона Мексики от 4 мая 2015 О доступе к информации (*Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*).

<sup>32</sup> См. подробнее: Perlingeiro 2016.



подвергнуто наказанию»<sup>33</sup> и добавляет, что «умышленное уничтожение или изменение документов после того, как они стали предметом запроса о предоставлении информации, является уголовно наказуемым деянием»<sup>34</sup>.

### Развитие и реализация права на информацию

Государства обязаны развивать культуру доступа к информации, принимать меры для обеспечения надлежащей реализации доступа к информации, и изменять свои законы так, как это необходимо для защиты права на информацию<sup>35</sup>.

Более того, согласно позиции Межамериканского суда, **недостаточная подготовка органов публичной власти по данному вопросу, особенно в части внедрения рекомендованных конвенцией ОАГ критериев для системы исключений**, показывает, что органы власти пренебрегают своими обязанностями защищать право на доступ к информации. Поэтому государства обязаны своевременно обеспечить своим органам, публичным органам, агентствам и органам власти надлежащую юридическую подготовку<sup>36</sup>.

### Заключительные соображения

В целом, законодательство и прецедентное право латиноамериканских стран (по крайней мере, бывших иберийских колоний, являющихся участниками Американской конвенции о правах человека) соответствует Декларации принципов Межамериканской юридической комиссии Организации американских государств (ОАГ) и Модельному межамериканскому закону о доступе к информации, который систематизирует и кодифицирует прецедентное право Межамериканского суда по правам человека.

Признание права на информацию фундаментальным правом, как было задумано Межамериканской юридической комиссией в свете прецедентного права Межамериканского суда, укоренилось в латиноамериканских правовых системах и является ключевым фактором обеспечения реализации прочих принципов, рекомендованных ОАГ законодателями, органами власти и судьями.

Тем не менее, стоит обратить внимание на два процедурных вопроса, связанных с правом на информацию, которые было бы проще решить в политической, нежели в правовой сфере.

Первый вопрос, осложняющий применение принципа надлежащей реализации доступа к информации, связан с **нечеткими понятиями**, описывающими исключения из права на доступ к информации, допускающими интерпретацию по усмотрению гражданских служащих, не имеющих достаточного юридического образования и не дающих гарантий беспристрастности в своих действиях. С учетом верховенства фундаментальных прав, гражданские служащие должны действовать в соответствии

<sup>33</sup> Принципы права на доступ к информации, п.9 Резолюции.

<sup>34</sup> Ст.ст. 64-66 Модельного межамериканского закона о доступе к информации.

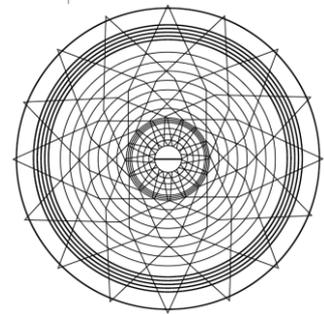
<sup>35</sup> Принципы права на доступ к информации, п.10 Резолюции.

<sup>36</sup> Межамериканский суд по правам человека, дело *Claude-Reyes et al. v. Chile* (решение суда от 19 сентября 2006 г.), п.п. 164 и 165.

## [Научные Статьи]

Перлинжейру Р.

Развитие права доступа к официальной информации в Латинской Америке в соответствии с прецедентным правом межамериканского суда по правам человека



с конституционными принципами, регулирующими доступ к информации, даже в случаях, когда положения законов, которые могли бы дать им указания, недостаточны. Однако поскольку у них зачастую нет юридического образования, им не хватает как когнитивных способностей, так и доверия, необходимых для надлежащего рассмотрения таких дел.

Второй вопрос связан с принципом защиты права на информацию в отношении прерогативы независимости административных органов, ответственных за рассмотрение жалоб на решения об отказе в доступе к информации. Предложение, содержащееся в Модельном межамериканском законе, принятое только четырьмя латиноамериканскими странами (Чили, Сальвадор, Гондурас и Мексика), содержит следы квази-судебных органов власти и закрытого судебного надзора, типичных для административного права стран общего права, что осложняет дело в Латинской Америке с ее гражданско-правовой традицией.

Это означает, что для эффективного развития демократического надзора над органами публичной власти в части доступа к информации (имеющего необъятную важность в нынешнем политическом и экономическом контексте латиноамериканских стран) совместимость национального законодательства и принципов ОАГ не может быть ограничена декларациями прав и обязанностей в области доступа к информации. Пересмотр институциональных гарантий права на информацию также имеет первостепенную важность.

## БИБЛИОГРАФИЯ

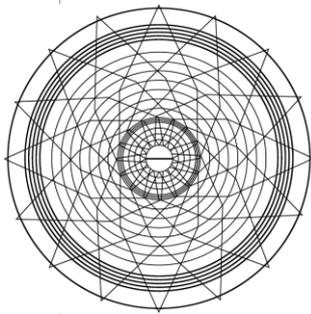
Asimow, M. (2015). Пять моделей административного обжалования [Five Models of Administrative Adjudication]. Forthcoming American Journal of Comparative Law, 63, 3-31. URL: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2502210](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2502210). (дата обращения: 13.02.2016).

Конституционный Суд Республики Колумбия (Corte Constitucional de la República de Colombia), Sentencia C-491/07, Expediente D- 6583 (решение от 27 июня 2007). URL: <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2007/C-491-07.htm> (дата обращения: 13.02.2016).

Межамериканский суд по правам человека. Слово «законы» в Американской конвенции о правах человека. Консультативное мнение OC-6/86 от 9 мая 1986. URL: [http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea\\_06\\_ing.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_06_ing.pdf) (дата обращения: 14.02.2016).

Межамериканский суд по правам человека, Case of Claude-Reyes et al. v. Chile (решение от 19 сентября 2006). URL: [http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_151\\_ing.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_151_ing.pdf) (дата обращения: 02.01.2016).

Межамериканский суд по правам человека, Case of Gomes Lund et al. (Guerrilha do Araguaia) v. Brazil (решение от 24 ноября 2010). URL: [http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_219\\_ing.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_219_ing.pdf) (дата обращения: 14.05.2016).



## [Научные Статьи]

Перлинжейру Р.

Развитие права доступа к официальной информации в Латинской Америке в соответствии с прецедентным правом межамериканского суда по правам человека

Межамериканская юридическая комиссия (2008). Принципы права на доступ к информации [Principles on the right of access to information]. CJI/RES. 147 (LXXIII-O/08). URL: [http://www.oas.org/cji/eng/CJI-RES\\_147\\_LXXIII-O-08\\_eng.pdf](http://www.oas.org/cji/eng/CJI-RES_147_LXXIII-O-08_eng.pdf) (дата обращения: 04.05.2016).

Mendel, T. (2007). Доступ к информации: существующий порядок вещей в мире [Access to Information: The Existing State of Affairs Around the World] // In Villanueva, E. (Ed.), [Derecho de la información] (pp. 3-12). Mexico: UNAM.

Mendel, T. (2009). Право на информацию в Латинской Америке: сравнительно-правовой анализ [El derecho a la Información en América Latina - Comparación Jurídica]. Ecuador: UNESCO. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001832/183273s.pdf> (дата обращения: 02.01.2016).

Organization of American States (2010). Model Inter-American Law on Access to Public Information. AG/RES. 2607 (XL-O/10). URL: [https://www.oas.org/dil/AG-RES\\_2607-2010\\_eng.pdf](https://www.oas.org/dil/AG-RES_2607-2010_eng.pdf) (дата обращения: 02.01.2016).

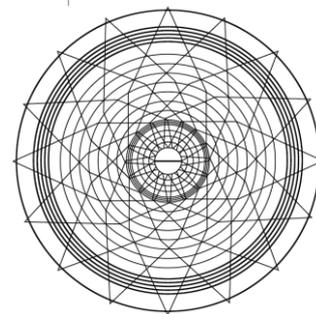
Perlingeiro, R. (2016). Историческая перспектива административной юстиции в Латинской Америке: континентально-европейская традиция против влияния США [A Historical Perspective on Administrative Jurisdiction in Latin America: Continental European Tradition vs. US Influence]. British Journal of American Legal Studies, 5(1). <http://ssrn.com/abstract=2592418> (дата обращения: 06.05.2016).

Snell, R. (2007). Использование сравнительных исследований с целью улучшения свободы анализа информации. Выводы Австралии, Канады и Новой Зеландии [Using comparative studies to improve freedom of information analysis. Insights from Australia, Canada and New Zealand] / E. Villanueva (Ed.) Derecho de la información (pp. 13-52). Mexico: UNAM. URL: [http://ricksnell.com.au/Articles/Snell\\_Mexico\\_2005.pdf](http://ricksnell.com.au/Articles/Snell_Mexico_2005.pdf) (дата обращения: 10.05.2016).

## [Научные Статьи]

Перлинжейру Р.

Развитие права доступа к официальной информации  
в Латинской Америке в соответствии с прецедентным  
правом межамериканского суда по правам человека



# THE DEVELOPMENT OF THE RIGHT OF ACCESS TO OFFICIAL INFORMATION IN LATIN AMERICA ACCORDING TO THE CASE LAW OF THE INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS

### **Perlingeiro R.**

Full Professor of the Faculty of Law, Fluminense Federal University (Niterói, Rio de Janeiro)  
Federal Appellate Judge (Desembargador Federal) of the Federal Regional Court of the 2nd Region (Rio de Janeiro)

### **Translator: Andryushchenko E.**

Riga Graduate School of Law

### **Abstract:**

This text is a descriptive analysis of the declaration of principles on access to information formulated by the Inter-American Judicial Committee of the Organization of American States on the basis of the case law of the Inter-American Court of Human Rights consolidated into the Model Inter-American Law on Access to Public Information, including the following principles: the concept of the right to information; the scope of the right to information; proactive disclosure, administrative information request; restrictions on access to information; demonstration of the fulfillment of the necessary conditions for denial of access to information; administrative process; administrative and criminal penalties; promotion of the realization and realization of the right to information.

**Keywords:** access to information, human rights, Latin America.

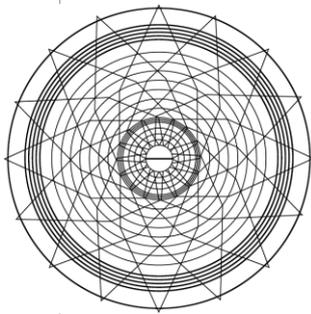
## REFERENCES

Asimow, M. (2015). Five Models of Administrative Adjudication. Forthcoming American Journal of Comparative Law, 63, 3-31. URL: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2502210](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2502210).

Corte Constitucional de la República de Colombia), Sentencia C-491/07, Expediente D- 6583. URL: <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2007/C-491-07.htm>

Inter-American court of human rights. The word "laws" in article 30 of the American convention on human rights. Advisory opinion oc-6/86 of may 9, 1986 . URL: [http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea\\_06\\_ing.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_06_ing.pdf)

Case of Claude-Reyes et al. v. Chile (Judgment of September 19, 2006). URL: [http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_151\\_ing.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_151_ing.pdf)



## [Научные Статьи]

Перлинжейру Р.

Развитие права доступа к официальной информации  
в Латинской Америке в соответствии с прецедентным  
правом межамериканского суда по правам человека

Case of Gomes Lund et al. (Guerrilha do Araguaia) v. Brazil (Judgment of November 24, 2010).  
URL: [http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_219\\_ing.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_219_ing.pdf)

Principles on the right of access to informatio. CJI/RES. 147 (LXXIII - O/08). URL:  
[http://www.oas.org/cji/eng/CJI-RES\\_147\\_LXXIII-O-08\\_eng.pdf](http://www.oas.org/cji/eng/CJI-RES_147_LXXIII-O-08_eng.pdf)

Mendel, T. (2007). Access to Information: The Existing State of Affair Around the World // In  
Villanueva, E. (Ed.), [Derecho de la información] (pp. 3-12). Mexico: UNAM.

Mendel, T. (2009). El derecho a la Información en América Latina - Comparación Jurídica. Ecuador:  
UNESCO. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001832/183273s.pdf>

Organization of American States (2010). Model Inter-American Law on Access to Public  
Information. AG/RES. 2607 (XL-O/10). URL: [https://www.oas.org/dil/AG-RES\\_2607-2010\\_eng.pdf](https://www.oas.org/dil/AG-RES_2607-2010_eng.pdf)

Perlingeiro, R. (2016). A Historical Perspective on Administrative Jurisdiction in Latin America:  
Continental European Tradition vs. US Influence]. British Journal of American Legal Studies, 5(1).  
<http://ssrn.com/abstract=2592418>.

Snell, R. (2007). Using comparative studies to improve freedom of information analysis. Insights  
from Australia, Canada and New Zealand] / E. Villanueva (Ed.) Derecho de la información (pp. 13-  
52). Mexico: UNAM. URL: [http://ricksnell.com.au/Articles/Snell\\_Mexico\\_2005.pdf](http://ricksnell.com.au/Articles/Snell_Mexico_2005.pdf).