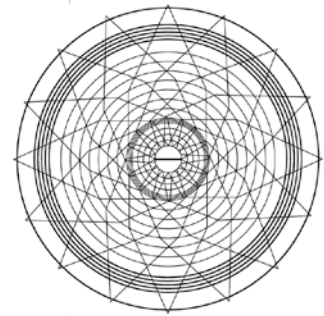


[Научные статьи]

Иди У.

Наука о коммуникации в США:

история развития и современное состояние



НАУКА О КОММУНИКАЦИИ В США: ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

Иди У.

Ph. D., Государственный университет Сан-Диего (США)

weadie@mail.adsu.edu

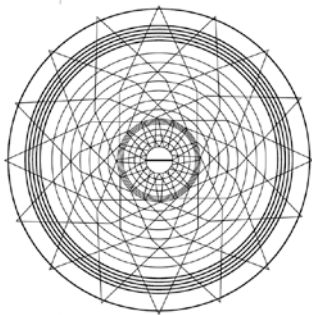
Аннотация:

В статье рассматриваются основные исторические линии в становлении науки о коммуникации. Автор считает, что данная область научных исследований в США окончательно утвердилась как самостоятельная академическая дисциплина лишь к 1982-му году, хотя научный интерес к явлению коммуникации можно проследить с начала XX века.

По мнению автора, в США исторически сложились три направления в социогуманитарных исследованиях коммуникации. Первое - с позиций исследования журналистики как практической сферы деятельности, что включает в себя изучение массовой коммуникации и ее средств - медиа. Второе направление связано с исследованиями в области риторики и речевой деятельности. Третье базируется на ранних теоретических достижениях социологии, социальной психологии, политологии и лингвистики. Каждое из этих трех направлений автор рассматривает в трех аспектах: через биографии ведущих ученых в сфере гуманитарных исследований коммуникации; через изучение концепций и теорий, ставших признанными частями гуманитарной коммуникационной науки; через изучение дискуссий между учеными и решений, принимаемых в академических сообществах и оказавших влияние на становление профессиональной идентичности исследователей коммуникации.

Автор выделяет пять основных направлений исследований в области коммуникации: 1) коммуникация как средство формирования общественного мнения; 2) коммуникация как средство использования языка; 3) коммуникация как передача информации; 4) коммуникация как средство развития отношений; 5) коммуникация как средство формирования, интерпретации и критики культуры.

Ключевые слова: коммуникация, журналистика, риторика, речевая деятельность, история науки о коммуникации, США



[Научные статьи]

Иди У.

*Наука о коммуникации в США:
история развития и современное состояние*

В настоящей статье я опишу основные черты развития коммуникационных исследований в США, отмечу некоторые выводы, послужившие уроком, извлеченным из анализа исторических событий, и прокомментирую современный статус науки о коммуникации.

В США исторически сложились три направления в социогуманитарных исследованиях коммуникации.¹ Первое обусловлено развитием исследований журналистики как практической сферы деятельности и включает в себя изучение массовой коммуникации и ее средств - медиа. Второе направление связано с исследованиями в области риторики и речевой деятельности. Третье базируется на ранних теоретических достижениях социологии, социальной психологии, политологии и лингвистики.

Исследования коммуникации развивались учеными из различных областей социальных и гуманитарных наук. Самые ранние теории фокусировались на эффектах новых технологий. Общественное мнение и пропаганда первоначально также представляли собой сферу интереса исследователей коммуникации. Среди тех, кто изучал явление коммуникации, нередко были "выдающиеся мыслители", которые ранее не выступали в традиционной роли исследователей. В то же время, профессура на кафедрах риторики, речевой деятельности и журналистики также в определенной мере занималась разработкой коммуникационной проблематики. Теория коммуникации начинала всё более ассоциироваться с каждой из этих дисциплин, и к началу 1960-х годов интерес к вопросам коммуникации среди академических сообществ, изучающих риторику, речевое общение и журналистику, достиг заметной величины. Исследовательские ассоциации в сферах речевой деятельности и журналистики по-разному отреагировали на эти процессы. Так, "Ассоциация образования в области журналистики"² неохотно предоставляла исследователям коммуникации место на их ежегодных собраниях, в то время как "Американская ассоциация речевой деятельности"³ спонсировала в 1968-м году конференцию по теории

¹ Необходимо отметить, что понятие "коммуникация" в значении "связь", "соединение" широко используется также и в инженерно-технических науках. Поэтому автор подчеркивает здесь, что речь идет об исследованиях явления коммуникации исключительно в социогуманитарной сфере. - *Ред.*

² Данная организация была основана в 1912 году и первоначально называлась "Американская ассоциация преподавателей журналистики" (The American Association of Teachers of Journalism, сокращенно ААТЖ). В 1950-м году она была переименована в "Ассоциацию образования в сфере журналистики" (The Association for Education in Journalism, сокращенно АЕЖ), а с 1982-го года стала называться "Ассоциация образования в сфере журналистики и массовой коммуникации" (The Association for Education in Journalism and Mass Communication, сокращенно АЕЖМС). - *Ред.*

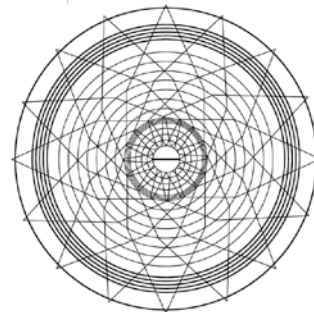
³ Эта организация была создана в 1914 году под названием "Национальная ассоциация академических преподавателей публичного выступления" (The National Association of Academic Teachers of Public Speaking", сокращенно НААТПС). На протяжении XX столетия ее название менялось четырежды: в 1923 году она стала называться "Национальная ассоциация преподавателей речевой деятельности" (The National Association of Teachers of Speech, сокращенно НАТС), в 1946 году - "Американская ассоциация речевой деятельности" (The Speech Association of America, сокращенно САА), в 1970 году - "Ассоциация речевой коммуникации" (The Speech Communication Association, сокращенно САА) и, наконец, в 1997

[Научные статьи]

Иди У.

Наука о коммуникации в США:

история развития и современное состояние

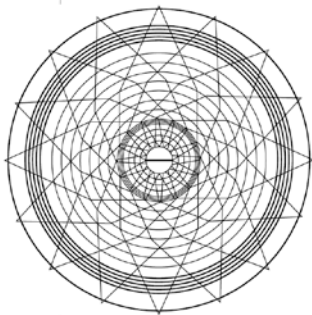


коммуникации и быстро включила в свою деятельность многие рекомендации, данные на этой конференции, сделав коммуникацию центральной частью идентичности своей ассоциации.

Как академическая дисциплина наука о коммуникации окончательно утвердилась в Соединенных Штатах Америки лишь в 1982-м году, хотя интерес к явлению коммуникации можно проследить с начала XX века, если не раньше. Два события, случившихся в 1982-м году, являются поводами для этого утверждения: во-первых, одно из академических сообществ - "Ассоциация образования в сфере журналистики" изменила название, став «Ассоциацией образования в сфере журналистики и массовой коммуникации». Это было последнее из трех ведущих академических сообществ, члены которых занимались изучением явления коммуникации, добавивших слово «коммуникация» к своему названию. И еще один фактор заключается в том, что значительная группа академических департаментов в американских университетах сменила свои названия, добавив в него слово «коммуникация». К 1982-му году в университетах сформировалась "критическая масса" структурных подразделений со словом «коммуникация» в названии. Это был по сути "политический" процесс, так как люди доказывают своим коллегам в университете, в котором они работают, что такое изменение желательно и даже необходимо. Аргумент в пользу необходимости включения слова "коммуникация" состоял в том, что этот термин был существенным для описания того, что они изучали. Так, дисциплины становятся дисциплинами, потому что ученые, их практикующие, определяют их как таковые.

Я начал с конца, так как это помогает понять, как три истории науки о коммуникации начали сливаться в одну, даже если этот процесс был спонтанным. Остановимся теперь на каждой истории отдельно. Первая — это история журналистики. Если посмотреть на журналистику в американских университетах, то это была очень прикладная область изучения. На самом деле подготовка журналистов возникла в США на основе модели ученичества, модели мастерских. Типографии выпускали газеты, и это было чем-то вроде побочной деятельности, способствующей продвижению основного бизнеса. Для этого нужны были люди, обученные собирать и сообщать новости. Поэтому печатники брали в ученики будущих журналистов, которые затем обучались по стандартам журналистики того времени. С переходом США от модели частных университетов, когда они давали образование только детям из элиты, к расширенной модели, включающей в себя государственные университеты, которые были привержены идее дать высшее образование более широкому кругу студентов, важным стал более разнообразный выбор предметов для изучения. В дополнение к классическим дисциплинам, таким как философия, литература и естественные науки, государственные университеты хотели

году - "Национальная коммуникативная ассоциация" (The National Communication Association, сокращенно NCA). - Ред.



[Научные статьи]

Иди У.

*Наука о коммуникации в США:
история развития и современное состояние*

продвигать демократичные дисциплины.⁴ Изучение журналистики прекрасно подходило для этого случая. Хотя журналистика как университетская специальность существовала с момента появления государственных университетов, она стала по настоящему престижной, когда Колумбийский университет, один из университетов Лиги Плюща⁵, запустил образовательную программу по журналистике. Основная причина для этого решения заключалась в том, что, согласно завещанию знаменитого журналиста Джозефа Пулитцера, Колумбийский университет получил крупную сумму денег⁶. В результате этого дара, мы имеем не только Высшую школу журналистики, но и ежегодную Пулитцеровскую премию. Профессора журналистики заботились о мастерстве и в первую очередь интересовались практикой. Наука, которой они занимались, была о самой журналистике. Например, велся анализ того, как различные газеты и журналы представляли информацию читателям. Массовой коммуникацией исследователи журналистики стали интересоваться позже, но при этом в центре внимания оказывалась сама журналистика и её влияние на общество.

Вторая история — история риторики (ораторского мастерства) и речевого общения. Ораторское мастерство было видом деятельности в области свободных искусств, но не частью университетских образовательных программ. Студенты учились вести дебаты по важным актуальным проблемам. Преподаватели риторики учили своих студентов строить аргументацию и вступать друг с другом в конструктивный диалог. В конце XIX — начале XX вв. ораторское мастерство преподавалось вместе с английским языком и литературой. Студенты изучали классические и современные идеи риторики. В 1914-м году изучение речевой деятельности отделилось от изучения английского языка и стало отдельной областью исследований. Изначально дисциплина сосредотачивалась на развитии мастерства публичных выступлений: профессора учили подготовке речей, студенты овладевали умением эффективно вести разговор в любой своей деятельности. Они изучали лучшие образцы ораторского мастерства, а позднее стали изучать групповые коммуникационные процессы и процессы убеждения.

Третья история исследования коммуникации в США - это история исследования коммуникации с позиций общественных наук, и творилась она плетью

⁴ Вероятно, У.Ф. Иди имеет в виду преобразования, происходившие на рубеже XIX и XX вв., когда в США появилась система двухгодичных колледжей, в которых осуществлялась подготовка специалистов для работы в различных отраслях экономики. - *Ред.*

⁵ Лига Плюща (Ivy League) - ассоциация самых престижных и старейших университетов США, куда входят: Брауновский, Гарвардский, Йельский, Колумбийский, Корнелльский, Пенсильванский и Принстонский университеты, а также Дартмутский колледж. - *Ред.*

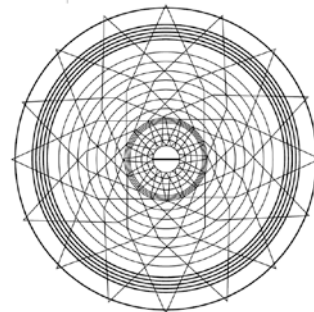
⁶ Джозеф Пулитцер (Joseph Pulitzer), 1847-1911 гг. - американский издатель и журналист, пожертвовавший, согласно его завещанию, два миллиона долларов Колумбийскому университету, из которых полтора миллиона предназначались для создания Высшей школы журналистики, а полмиллиона - для учреждения премии, известной теперь как Пулитцеровская премия. Высшая школа журналистики была организована в 1912 году. - *Ред.*

[Научные статьи]

Иди У.

Наука о коммуникации в США:

история развития и современное состояние



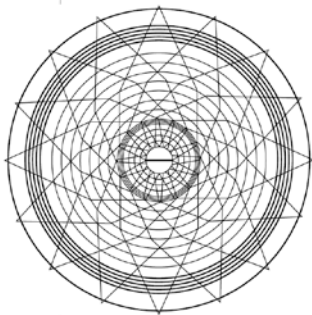
выдающихся личностей из различных областей, многие из которых не имели отношения ни к журналистике, ни к риторике. Среди них Гарольд Лассуэлл, который был политологом (Lasswell 1927; Lasswell 1948), и Уолтер Липпман, который, хотя и был практикующим журналистом, но на научном поприще прославился тем, что написал очень известную книгу «Общественное мнение» (Lippmann 1922)⁷. К тому же, коммуникационные исследования подхватили иммигранты, которые прибыли из Европы до начала Второй Мировой войны. Многие из них были евреями, и они перебрались в США, так как в Европе их преследовали. Оказавшись в Соединенных Штатах, они обнаружили, что их принимают не очень хорошо, однако они были изобретательны и смогли получить финансирование для изучения пропаганды и медиаэффектов, поскольку в американских университетах такого рода исследования систематически не велись. Эти ученые основывали институты, получали финансирование, проводили исследования и использовали полученные деньги для присоединения к университетам. В конце концов эти исследователи получили профессорские должности, хотя уже и аффилиации с университетами было достаточно для исследовательской работы. Помимо исследования пропаганды, работы этих ученых были сосредоточены на распространении коммуникационных технологий и на процессах влияния индивидов и групп друг на друга.⁸

Эти три истории не пересекались какое-то время, они развивались независимо друг о друга где-то до 1950-х или 1960-х годов. И есть три аспекта, условно говоря, три «линзы», через которые мы можем взглянуть на эти истории. Первая «линза» — биографическая. Если взглянуть на историю американского журналистского образования, оно, в первую очередь, биографично. В основном опубликованная история сфокусирована на выдающихся личностях и их вкладе в изучение журналистики и, впоследствии, массовой коммуникации. Подходить к истории дисциплины с помощью такой «линзы» имеет смысл, ведь многие из преподавателей журналистики в определенный момент и сами были журналистами. В США можно достичь славы, будучи журналистом, так что преподаватели журналистики должны были смотреть на свою историю как на достижения известных представителей их профессии.

В истории становления науки о коммуникации особую роль сыграл Уильбур Шрамм. Он считается ключевой персоной в том смысле, что он помог трём вышеозначенным историям соединиться (Schramm 1948; Schramm 1963; Schramm 1997). Шрамм был профессором в Университете штата Айовы. Он преподавал литературное мастерство и интересовался исследованиями коммуникации. Во время Второй Мировой войны он переехал в Вашингтон для совместной работы

⁷ Существует русский перевод этой книги. См.: Липпман У. *Общественное мнение*. Москва: Институт Фонда "Общественное мнение", 2004. - *Ред.*

⁸ Вероятно, У.Ф. Иди имеет в виду таких исследователей, как П. Лазарсфельд, М. Хоркхаймер и др., эмигрировавших в США из Австрии и Германии после прихода к власти нацистов. - *Ред.*



[Научные статьи]

Иди У.

*Наука о коммуникации в США:
история развития и современное состояние*

с группой ученых, создававших эффективную пропаганду для военных целей США. Шрамм покинул Вашингтон в середине войны, и неизвестно почему, но он обратился в покинутый им Университет штата Айовы с просьбой вернуться, а они сказали: «Ну, вообще-то мы уже взяли человека на Вашу должность. Но у нас есть место руководителя Школы журналистики. Хотите занять его?». Шрамм сказал: «О.К., но я считаю, что вся эта отличная работа в области коммуникации должна быть усилена, поэтому могу ли я основать новый институт для исследования коммуникации?». Они не знали, что это такое, но ответили: «Хорошо. Можете». Шрамм был очень интересной личностью, и, думаю, что основной его вклад состоял в том, что он был, если так можно выразиться, "евангелистом от коммуникации". Итак, он запустил что-то в Айове, потом переехал в Иллинойс, и запустил что-то там, а потом переехал в Стэнфорд, и запустил что-то там, а потом отправился на Гавайи, где вышел на пенсию, и снова внес свой вклад в развитии науки о коммуникации, запустив что-то и там. Так что миссия Шрамма заключалась в распространении «хороших новостей» о коммуникации.

Вторая «линза» — это интеллектуальная история. Бытует мнение, что наука о коммуникации не является академической дисциплиной, если рассматривать её по строгим методологическим меркам. Но я попробую доказать, что наука о коммуникации все же может считаться академической дисциплиной, если взглянуть на нее через вторую «линзу». В науке о коммуникации существует множество различных идей. Они различны, потому что их развивали представители самых разных научных направлений: это были и психологи, и социологи, и политологи, и, наконец, профессора риторики и журналистики. Однако в конце 1950-х - начале 1960-х гг. произошло нечто до конца не очень понятное - представители большинства перечисленных общественных наук стали постепенно отходить от исследований коммуникации, а представители журналистики, риторики и речевой деятельности, напротив, подхватили эти исследования. Они продолжили работы замечательных ученых из других областей науки, освоив их достижения, и, в конце концов, присвоили себе это научное направление. В итоге они разработали свои собственные образовательные программы, и, как уже было сказано, изменили названия академических сообществ и структурных подразделений университетов.

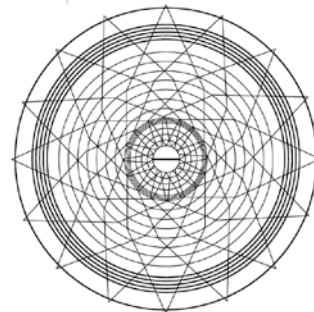
Третья «линза» — "политическая", и через эту «линзу» мы смотрим на то, как проходили дебаты в академическом сообществе. Какие действия были предприняты, чтобы подвинуть исследования коммуникации и понять сущность коммуникации? О чем в основном беспокоились? Что такое случилось, что каждое из трех основных научных сообществ США, среди которых были исследователи коммуникации, в конце концов, добавило слово «коммуникация» к своему названию? Некоторые сделали это быстро, кому-то потребовалось много времени. У "Международной коммуникативной ассоциации" (ICA) слово «коммуникация» в названии было всегда, но какое-то время она называлась

[Научные статьи]

Иди У.

Наука о коммуникации в США:

история развития и современное состояние



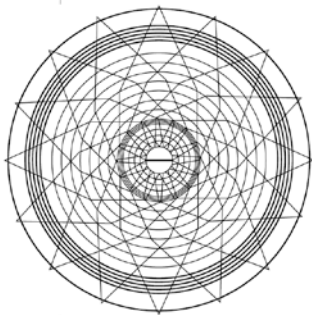
«Национальное общество по изучению коммуникации»⁹. По примеру ICA, другое научное сообщество, которое тогда называлось "Американская ассоциация речевой деятельности" (SAA), очень быстро добавило слово «коммуникация» к своему названию и превратилось в "Ассоциацию речевой коммуникации" (SCA). Теперь ее имя - "Национальная коммуникативная ассоциация" (NCA). И, как уже было отмечено, преподавателям и исследователям журналистики потребовалось много времени, чтобы добавить слово «массовая коммуникация» к названию своей ассоциации, которая, напомним, с 1982-го года стала называться «Ассоциация образования в области журналистики и массовой коммуникации» (AEJMC). На самом деле, до этого момента часть членов этой ассоциации противилась присутствию исследователей коммуникации на своих ежегодных конференциях. Исследователям массовой коммуникации до 1964-го года приходилось собираться отдельно, консервативная часть сообщества стремилась сохранить конференцию исключительно по журналистике. Но ученые в области массовой коммуникации, в конце концов, смогли сформировать своё отделение в "Ассоциации по образованию в сфере журналистики и массовой коммуникации", но для этого им понадобилось долгое время, чтобы исследования по массовой коммуникации стали достаточно авторитетной областью для изменения названия ассоциации.

Сообщества преподавателей журналистики, как и сообщества преподавателей риторики и речевой деятельности, разработали образовательные программы, связанные с изучением коммуникации, и сформировали научные подразделения, в названиях которых появилось слово «коммуникация». С момента, когда "Ассоциация образования в области журналистики" в свое название добавила словосочетание «и массовой коммуникации», в американских университетах многие студенты стали выбирать образовательные программы по массовой коммуникации, что свидетельствовало о признании науки о коммуникации академической дисциплиной. Здесь я солидарен с позицией Луи Менанда¹⁰, который считает, что новые научные направления в США обретают признание только тогда, когда в университетах появляются структурные подразделения¹¹ с соответствующими названиями, согласованными с академическим сообществом всего вуза (Menand 2001). Так как ученые в области риторики, речевой деятельности и журналистики должны были

⁹ Данная организация было создано в США в 1950 году и первоначально получила название "Национальное общество по изучению коммуникации" (The National Society for the Study of Communication, сокращенно NSSC). Членами NSSC могли быть только американских ученые. В 1969 году было принято решение об изменении статуса организации с национального на международный, и NSSC изменило название, став "Международной коммуникативной ассоциацией" (The International Communication Association, сокращенно ICA), что позволило принять в ее ряды исследователей из других стран. - *Ред.*

¹⁰ Луи Менанд (Louis Menand) - известный американский филолог, критик и эссеист, профессор Гарвардского университета, лауреат Пулитцеровской премии 2002 года в номинации "Лучшая книга года по истории" за монографию "The Metaphysical Club: A Story of Ideas in America" (2001). - *Ред.*

¹¹ Имеются в виду кафедры или департаменты. - *Ред.*



[Научные статьи]

Иди У.

*Наука о коммуникации в США:
история развития и современное состояние*

предоставить убедительные аргументы академическому сообществу вузов для включения нового слова «коммуникация» в названия своих подразделений, сообществу, куда входили как профессура других факультетов, так и руководство университетов, то процесс этот был по своей сути "политическим". Нередко внутри одного и того же университета департамент журналистики соревновался за право использования слова «коммуникация» в названии своего подразделения с департаментами риторики или речевого общения.

Рассмотрим теперь пять ключевых предметных полей в коммуникационной научной мысли. Я утверждаю, что каждое из этих полей сформировалось к 1982-му году. И все эти поля до сих пор разрабатываются исследователями коммуникации. Первое из них — это изучение формирования общественного мнения, то, чем изначально занимались исследователи коммуникации, как иммигрировавшие ученые, так и уроженцы США с оригинальным складом ума. Среди них Гарольд Лассуэлл, Уолтер Липпманн и Джон Дьюи, привнесшие философские идеи американского прагматизма в теорию коммуникации (Lasswell 1927; Lasswell 1948; Lippmann 1919; Lippmann 1922; Lippmann 1955; Dewey 1901; Dewey 1922; Dewey 1927). Исследователи общественного мнения из других дисциплин в основном прекратили эту работу к 1960-м годам. Они сказали: «Нам надоело изучать пропаганду; мы узнали всё, что могли об общественном мнении. И то, что мы узнали, так это то, что СМИ особо ни на что не влияют». Эти выводы в итоге оспаривались исследователями массовой коммуникации, и оспаривалась достаточно серьезно. Они получили данные, которые показывали, что медиа на самом деле влияют по крайней мере на формирование повестки дня публичных дискуссий (McCombs, Shaw 1972). И сегодня проводится довольно много исследований в области массовых коммуникаций. Ученые продолжают работать в очень разных научных традициях, изучая, как формируется общественное мнение.

Второе ключевое поле в коммуникационной научной мысли - это «использование языка». В самом деле, использование языка изучалось психолингвистами, и существует очень сильная российская традиция исследования использования языка с различных точек зрения.¹² Но были и исследования с позиций риторики. Они сосредотачивались на том, как язык должен быть использован для достижения определенных целей. Опять же, я не говорю здесь об определенном методе, я говорю о функции коммуникации, которая изучалась с разнообразных точек зрения, которые на самом деле в итоге значительно переплелись между собой.

Третье ключевое поле, наиболее широко известное — исследование коммуникации как процесса передачи информации. Эта линия часто фокусируется на технологиях; она фокусируется на том, как люди перемещают сообщения из одной точки в другую. Она не так сильно занимается

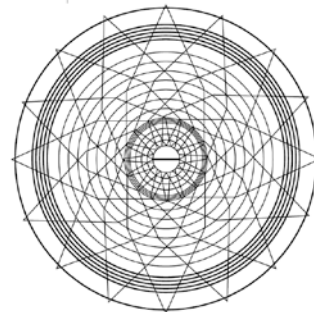
¹² Вероятно, У.Ф.Иди имеет в виду представителей отечественных научных школ психолингвистики на основе идей Л.С.Выготского, А.Н. Леонтьева, А.А.Леонтьева, а также Л.В.Щербы и др. - *Ред.*

[Научные статьи]

Иди У.

Наука о коммуникации в США:

история развития и современное состояние



содержанием этих сообщений и тем, как они воспринимаются. Она более фокусируется на эффектах сообщения, чем на самом сообщении, и том, как оно формируется. Однако можно найти определенное количество исследований, посвященных созданию сообщений и информационной ценности, которую они могут иметь. Это, вероятно, самая исследуемая, но и самая спорная область. Она же и самая критикуемая область дисциплины.

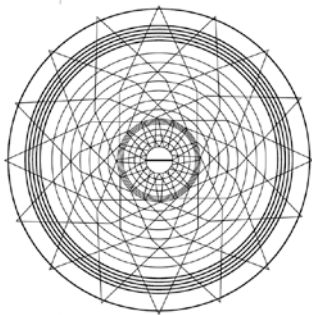
Четвертое направление — коммуникация и «развитие отношений». Это предметное поле может изучаться с позиций медиа, что характерно для исследователей связей с общественностью, или с позиций межличностной коммуникации, где одна из центральных проблем - создание смыслов в процессе общения людей. Этот подход представляет ещё одну функцию изучения коммуникации; у неё несколько другая интеллектуальная традиция, чем у функции передачи информации. И эта группа ученых очень критично относится к исследованиям коммуникации как «передачи информации».

И, наконец, последнее ключевое поле в коммуникационной научной мысли исходит из понимания коммуникации как «определителя, интерпретатора и критика культуры». Это довольно неуклюжее выражение, но оно привлекает внимание к культурологическим аспектам коммуникации, среди которых отметим британские и американские "культурные исследования" (cultural studies), а также исследования в области межкультурной коммуникации, которые пытаются понять, как коммуникационные процессы влияют на культуру. Те, кто знаком с марксистской традицией, должны знать, что критическая теория помогает исследовать и критиковать то, как общество формируется коммуникацией.

Таким образом, есть пять направлений в науке о коммуникации, отражающие пять интеллектуальных традиций, которые сложились к 1982-му году - важной реперной точке в становлении коммуникационной дисциплины. Последняя, пятая традиция тогда еще едва сформировалась, но точно существовала и обсуждалась — и стала очень важной парадигмой в изучении коммуникации.

Следует отметить, что предлагаемый мною подход - выделение пяти ключевых полей в коммуникационной научной мысли - в чём-то похож на подход, который описывает Роберт Крейг в широко известной статье «Теория коммуникации как область знания» (Craig 1999)¹³, но в то же время и не совсем идентичен ему. Я рассматриваю эти пять подходов с точки зрения функций коммуникации, которые изучались в каждом подходе, и если взглянуть на то, как коммуникация может быть исследована в зависимости от каждой функции, то можно увидеть, что различные исследователи разработали разные методологические подходы, модели для изучения. Некоторые из них являются

¹³ Упомянутая статья Р.Т. Крейга была переведена на русский язык и опубликована. См.: Крейг Р. Теория коммуникации как область знания // Компаративистика III: Альманах сравнительных социогуманитарных исследований. Санкт-Петербург: Социологическое сообщество, 2003. С.72-126. - Ред.



[Научные статьи]

Иди У.

*Наука о коммуникации в США:
история развития и современное состояние*

количественными, другие — качественными, третьи — критическими, и моё утверждение состоит в том, что все эти различные способы исследования коммуникации важны и вносят вклад в наше понимание науки о коммуникации как академической дисциплины, делая эту дисциплину очень богатой по содержанию.

Итак, наука о коммуникации стала академической дисциплиной в период между 1964-м годом, когда АЕJ пустила исследователей массовой коммуникации в свою ассоциацию, и 1982-м годом, когда она добавила словосочетание «и массовой коммуникации» в своё название и превратилась в АЕJМС. Рассматривая университеты США за этот период, мы видим, что отделения журналистики и речевой деятельности на самом деле стали рассматривать коммуникацию как объект своих исследований, перехватив эту привилегию у представителей других наук, и стали активно развивать это направление. Они создали образовательные программы по коммуникации, а также сформировали предметные поля изучения, существующие по сей день. Так что у науки коммуникации есть интеллектуальная традиция. Также они придумали названия для структурных подразделений университетов и убедили своих коллег в том, что те должны разрешить им называться департаментами «коммуникации», а не «риторики», «журналистики» или чего-то ещё. Все эти традиции до сих пор продолжают существовать в американских исследованиях коммуникации, но эти традиции начинают сливаться, и существуют замечательные теоретики интегрированного толка, такие, как например, Карен Трейси и Роберт Крейг, которые этому способствуют, создавая альтернативные идеи в исследованиях коммуникации (Craig 1999; Craig, Tracy 2014; Tracy 2016; Tracy, Robles 2013).

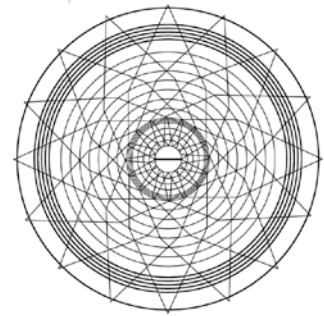
С момента основания коммуникационной дисциплины ученые выражали обеспокоенность по поводу её легитимности и размытости её предметной области. Поскольку исследования велись по всем пяти направлениям, беспокойство вызывало и то обстоятельство, что совместно они охватывали слишком широкое предметное поле, чтобы иметь целевое практическое применение. Ученые также были обеспокоены тем, что методологическое смешение, предопределенное большим числом базовых наук, изучающих коммуникацию, приводит к результатам, которым не хватает эвристического начала. Сформировалась озабоченность и тем, что в рамках изучения феномена коммуникации разработано слишком много узко специализированных теорий, которые затруднительно использовать на практике. Тем не менее, образовательные программы продолжают совершенствоваться, а популярность этой области исследований в целом сохраняется.

[Научные статьи]

Иди У.

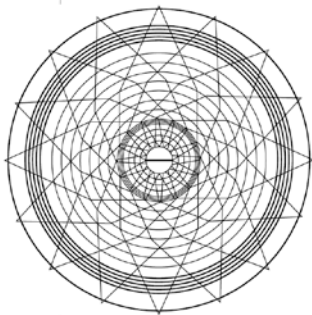
Наука о коммуникации в США:

история развития и современное состояние



БИБЛИОГРАФИЯ

- Craig R. T. (1999). Communication theory as a field. *Communication Theory*, 9(2), 119-161.
- Craig R. T. (1999). Metadiscourse, theory, and practice. *Research on Language and Social Interaction*, 32(1), 21-29.
- Craig R. T., Carlone D. A. (1998). Growth and transformation of communication studies in U. S. higher education: Towards reinterpretation. *Communication Education*, 47, 67-81.
- Craig R. T., Tracy K. (2014). Building grounded practical theory in applied communication research: Introduction to the special issue. *Journal of Applied Communication Research*, 42(3), 229-243.
- Dewey J. (1901). *Psychology and social practice*. Chicago: University of Chicago Press. 42 p.
- Dewey J. (1922). *Human nature and conduct; an introduction to social psychology*. New York, Holt. 336 p.
- Dewey J. (1927). *The Public and its Problems*. New York: Holt. 224 p.
- Eadie W.F. (ed.) (2009) *21st Century Communication: a Reference Handbook*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications. 970 p.
- Eadie W.F., Nelson P. E. (eds.) (2002). *The changing conversation in America: lectures from the Smithsonian*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications. 165 p.
- Eadie W.F., Pearce W. B. (1982). *Interpersonal communication*. Chicago : Science Research Associates. 51 p.
- Hunt G.T., Eadie W.F. (1987). *Interviewing : a communication approach*. New York : Holt, Rinehart, and Winsten. 247 p.
- Lasswell H. D. (1927). *Propaganda technique in the world war*. London, K. Paul, Trench, Trubner & co., ltd., New York, A.A. Knopf, 1927. 233 p.
- Lasswell H. D. (1948). The Structure and Function of Communication in Society. // in: Bryson, L., ed. *The Communication of Ideas*. New York: Institute for Religious and Social Studies.
- Lippmann W.T. (1919). *Liberty and the News*. New York, Harcourt, Brace and Howe. 104 p.
- Lippmann W.T. (1922). *Public Opinion*. - New York: Harcourt, Brace and Company. - 427 p.
- Lippmann W.T. (1955). *Essays in the Public Philosophy*. Boston, Little, Brown. 189 p.
- McCombs M.E., Shaw D.L. (1972). The agenda setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36: 176-187.



[Научные статьи]

Иди У.

*Наука о коммуникации в США:
история развития и современное состояние*

Menand L. (2001). *The marketplace of ideas*. New York : American Council of Learned Societies. 26 p.

Rossiter C., Lare J. (eds.) (1963). *The essential Lippmann; a political philosophy for liberal democracy*. New York: Random House. - 552 p.

Schramm W. (ed.) (1948). *Communications in modern society; fifteen studies of the mass media*, prepared for the Univ. of Illinois Institute of Communications Research. Urbana, Univ. of Illinois Press. 252 p.

Schramm W. (1963). *Science of human communication; new directions and new findings in communication research*. New York : Basic Books. 158 p.

Schramm W. (1997). *Beginnings of communication study in America : a personal memoir* / ed. by S.H. Chaffee, E.M. Rogers. Thousand Oaks : Sage Publications. 206 p.

Tracy K. (2016). Discourse analysis: bridging frameworks or cultivating practices? *Journal of Multicultural Discourses*, 11(4), 360-366.

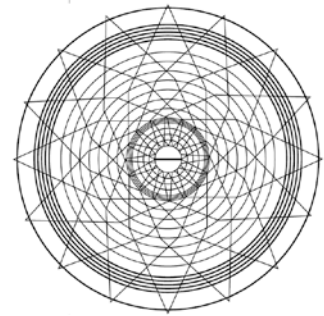
Tracy K., Robles J. S. (2013). *Everyday talk: Building and reflecting identities*. New York: Guilford

[Научные статьи]

Иди У.

Наука о коммуникации в США:

история развития и современное состояние



THE COMMUNICATION DISCIPLINE IN THE U.S.A. : HISTORY OF DEVELOPMENT AND CURRENT STATUS

Eadie W.

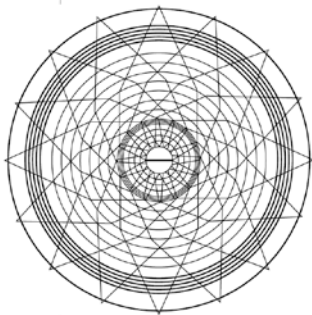
Ph. D., San Diego State University (USA)

weadie@mail.adsu.edu

Abstract:

The next decade will bring unprecedented challenges to global society, including the uncertainties of social, political, economic and cultural sustainability in a world that is experiencing tremendous changes within an incredibly compressed timeframe. The need exists within 21st Century global society for specialists who have particular knowledge and skills to practice public relations in a range of social, political, economic and cultural environments, while adhering to universal professional values and best practices. Specialists in global public relations must have the technical knowledge and skills required of all practitioners, but must have additional education and experience that increase the breadth and depth of their worldview to enable them to better understand, appreciate and respect the range of social, political, economic and cultural environments worldwide. They must perform strategically as interpreters, ethicists and social policy makers in guiding organizational behavior and must take strategic responsibility for influencing and reconciling public perceptions of their organizations within a global context. However, even this foundation is insufficient to address the unprecedented challenges to global society. It behooves the global public relations scholarly and practitioner community to continually re-examine the role and function of public relations and its base assumptions in a 21st Century global society.

Keywords: public relations, global society, strategic communications, theory of communication, practice of communication



[Научные статьи]

Иди У.

Наука о коммуникации в США:
история развития и современное состояние

REFERENCES

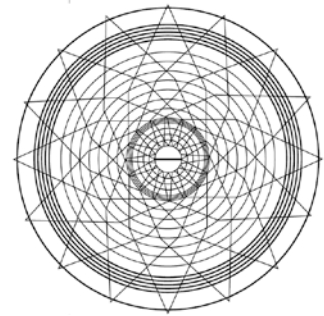
- Craig R. T. (1999). Communication theory as a field. *Communication Theory*, 9(2), 119-161.
- Craig R. T. (1999). Metadiscourse, theory, and practice. *Research on Language and Social Interaction*, 32(1), 21-29.
- Craig R. T., Carlone D. A. (1998). Growth and transformation of communication studies in U. S. higher education: Towards reinterpretation. *Communication Education*, 47, 67-81.
- Craig R. T., Tracy K. (2014). Building grounded practical theory in applied communication research: Introduction to the special issue. *Journal of Applied Communication Research*, 42(3), 229-243.
- Dewey J. (1901). *Psychology and social practice*. Chicago: University of Chicago Press. 42 p.
- Dewey J. (1922). *Human nature and conduct; an introduction to social psychology*. New York, Holt. 336 p.
- Dewey J. (1927). *The Public and its Problems*. New York: Holt. 224 p.
- Eadie W.F. (ed.) (2009) *21st Century Communication: a Reference Handbook*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications. 970 p.
- Eadie W.F., Nelson P. E. (eds.) (2002). *The changing conversation in America: lectures from the Smithsonian*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications. 165 p.
- Eadie W.F., Pearce W. B. (1982). *Interpersonal communication*. Chicago : Science Research Associates. 51 p.
- Hunt G.T., Eadie W.F. (1987). *Interviewing : a communication approach*. New York : Holt, Rinehart, and Winsten. 247 p.
- Lasswell H. D. (1927). *Propaganda technique in the world war*. London, K. Paul, Trench, Trubner & co., ltd., New York, A.A. Knopf, 1927. 233 p.
- Lasswell H. D. (1948). The Structure and Function of Communication in Society. // in: Bryson, L., ed. *The Communication of Ideas*. New York: Institute for Religious and Social Studies.
- Lippmann W.T. (1919). *Liberty and the News*. New York, Harcourt, Brace and Howe. 104 p.
- Lippmann W.T. (1922). *Public Opinion*. - New York: Harcourt, Brace and Company. - 427 p.
- Lippmann W.T. (1955). *Essays in the Public Philosophy*. Boston, Little, Brown. 189 p.

[Научные статьи]

Иди У.

Наука о коммуникации в США:

история развития и современное состояние



McCombs M.E., Shaw D.L. (1972). The agenda setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36: 176-187.

Menand L. (2001). *The marketplace of ideas*. New York : American Council of Learned Societies. 26 p.

Rossiter C., Lare J. (eds.) (1963). *The essential Lippmann; a political philosophy for liberal democracy*. New York: Random House. - 552 p.

Schramm W. (ed.) (1948). *Communications in modern society; fifteen studies of the mass media*, prepared for the Univ. of Illinois Institute of Communications Research. Urbana, Univ. of Illinois Press. 252 p.

Schramm W. (1963). *Science of human communication; new directions and new findings in communication research*. New York : Basic Books. 158 p.

Schramm W. (1997). *Beginnings of communication study in America : a personal memoir* / ed. by S.H. Chaffee, E.M. Rogers. Thousand Oaks : Sage Publications. 206 p.

Tracy K. (2016). Discourse analysis: bridging frameworks or cultivating practices? *Journal of Multicultural Discourses*, 11(4), 360-366.

Tracy K., Robles J. S. (2013). *Everyday talk: Building and reflecting identities*. New York: Guilford