

[Научные статьи]

Меньшова П. М.

*Особенности подачи научно-популярного
контента о русском языке и лингвистике
в современных российских медиа: анализ и классификация*

ОСОБЕННОСТИ ПОДАЧИ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНОГО КОНТЕНТА О РУССКОМ ЯЗЫКЕ И ЛИНГВИСТИКЕ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ МЕДИА: АНАЛИЗ И КЛАССИФИКАЦИЯ

Меньшова П. М.

главный редактор научно-популярного медиа о
русском языке и лингвистике «Изборник»

(Самара, Россия)

polina.menshova.19@mail.ru

Аннотация:

Работа посвящена изучению подходов к подаче научно-популярного контента о русском языке и лингвистике в российских медиа 2000–2023 гг. Автор приходит к выводу, что новым типом научно-популярного проекта лингвистической тематики может стать медиа с акцентом на важности лингвистики для нелингвистов.

Ключевые слова: научно-популярная журналистика, научно-популярные медиа, популяризация лингвистики, русский язык, лингвистика, классификация, типология

Введение

Проследить историю научных и научно-популярных материалов, посвящённых русскому языку и лингвистике, непросто. Данных о том, были ли публикации такого рода в печатных СМИ до 2000 г., нет.

Сама по себе научно-популярная периодика появилась в России в XIX в. Популяризаторами науки выступали не только учёные, но и частные издатели и издательства, а также политические силы. В XIX в. пресса помогала распространять свои идеи декабристам, в XX в. существовала либерально-буржуазная и марксистская, а затем революционная социалистическая печать (Парафонова, 2011).

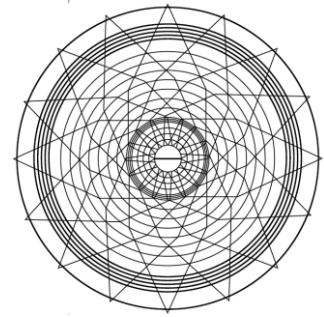
Наиболее известные научно-популярные книги о русском языке советского периода — «Живой как жизнь» К. И. Чуковского (Чуковский, 2009) и «Слово о словах» Л. В. Успенского (Успенский, 2008).

Работа «Живой как жизнь» посвящена русскому языку, его истории и состоянию на момент написания книги, законам его развития. Автор пишет об этимологии слов и о том, как они приобрели привычные для читателя значения, о

[Научные статьи]

Меньшова П. М.

Особенности подачи научно-популярного контента о русском языке и лингвистике в современных российских медиа: анализ и классификация



культуре речи и вреде канцелярита. Чуковский не соглашается с пуристами: лейтмотивом книги он делает мысль о том, что язык — постоянно развивающийся «живой организм» (Чуковский, 2009).

Писатель неоднократно вспоминает работу другого советского учёного — Л. Я. Борового. Это автор ещё одной научно-популярной книги о русском языке — «Путь слова». Он пишет рассказы о появлении новых слов, быстром обрусении заимствований, аббревиатурах, эвфемизмах и словах с заметным национально-культурным компонентом значения («будёновка», «сабантуй», «баской»). Касается стилистики русского языка, особенностей театральной речи; размышляет, чем отличается простая реплика от афоризма и какую роль в интерпретации высказывания играет пунктуация (Боровой, 1960).

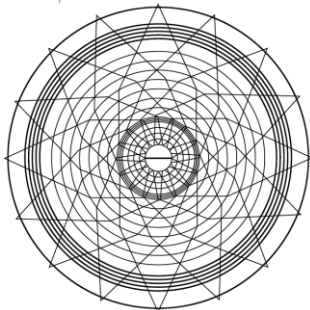
Книга Л. В. Успенского «Слово о словах» тоже состоит из коротких рассказов. Многие из них посвящены непосредственно истории языка: особенностям словоизменения, которые не подчиняются общим правилам; чередованиям, появление которых вызвано фонетическими процессами праславянской эпохи. Автор объясняет основы исторической грамматики русского языка и с опорой на них рассказывает о синтаксической сочетаемости современных слов. Как и К. И. Чуковский, Л. В. Успенский уделяет внимание происхождению фразеологизмов и отдельных слов, которые употребляются только в составе устойчивых выражений. Автор также пишет о словообразовательном потенциале русского языка (Успенский, 2008).

Во второй половине XX в. появляются радиoprogramмы, посвящённые в т. ч. русскому языку и культуре речи: «В мире слов» и детская «Радионяня».

Передача «В мире слов» выходила в эфир Всесоюзного радио строилась на письмах и вопросах радиослушателей, которые касались норм русского языка, этимологии слов и выражений, а также бытовых вопросов нормативной лексики.

«Радионяня» была программой для детей школьного возраста, где говорили не только о русском языке. Ведущие в шуточной музыкальной форме объясняли законы математики, физики и биологии, правила дорожного движения и вежливости. Во фрагментах «весёлых уроков» русского языка акцент делали на нормах правописания и произношения.

В XXI в. появляются новые форматы научно-популярных медиапроектов о русском языке: блоги, аудио- и видеоподкасты, аккаунты медиа в социальных сетях, мультимедийные платформы. Возникновение многих из них связано с развитием интернета и соцсетей. Научпоп, следуя общей для всех медиа тенденции, становится более интерактивным и неформальным, часто находится на границе с развлекательным контентом. Тематическое разнообразие



[Научные статьи]

Меньшова П. М.

*Особенности подачи научно-популярного
контента о русском языке и лингвистике
в современных российских медиа: анализ и классификация*

сохраняется и дополняется новыми фундаментальными и прикладными направлениями лингвистики, которым раньше внимание не уделялось (в т. ч. потому, что они не были достаточно развиты): например, компьютерная лингвистика.

Современные научно-популярные медиа о языке не только сообщают новости лингвистики и напоминают правила, но и объясняют привычные явления действительности с научной точки зрения, а также борются с мифами и стереотипами. Интерес аудитории к научно-популярному контенту, в частности посвящённому русскому языку, стремительно растёт: походы на лекции популяризаторов и потребление образовательного контента становятся способами провести свободное время, а просвещение начинает конкурировать со сферой развлечений (Тренды контент-маркетинга, 2020; Tikhonova et al., 2019).

Данная работа посвящена изучению подходов к подаче научно-популярного контента о русском языке и лингвистике в российских медиа 2000–2023 гг. Её итогом стала первая классификация российских научно-популярных медиапроектов, которые появились в период в указанный период и посвящены русскому языку и лингвистике, исходя из того, как они подают контент, который производят.

Методы

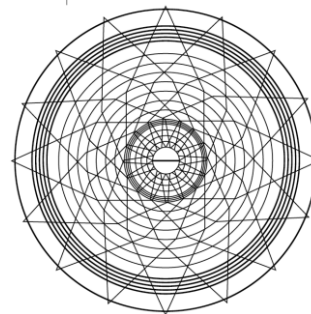
Научно-популярный медиапродукт о русском языке и лингвистике ранее исследовал только один автор: Л. Байзакова анализировала специфику публикаций в блоге о русском языке на материале блога С. Гурьяновой «Восстание редуцированных» (Байзакова, 2021). До этого в России изучались научно-популярные медиа в историческом контексте (Парафонова, 2011; Тепляшина и др., 2016) без фокусировки на конкретной тематике. Типологизировалась только отечественная научно-популярная пресса начала XX века (Балашова, 2017). Научных публикаций, посвящённых медиапродуктам о русском языке, найти не удалось.

В работах зарубежных исследователей изучаются характерные черты научно-популярного контента (язык, риторические приёмы, способы интерпретации научных терминов), функции и аудитория научно-популярных медиа (Wang et al., 2019; Rowan, 1989; Riesch et al, 2013; Pilkington, 2019), а также факторы, влияющие на эффективность научно-популярного контента (Ophir et al., 2021; Guenther et al., 2021; Chen et al., 2022; Tikhonova et al., 2019). Одно из исследований посвящено распространению научно-популярными интернет-медиа лингвистических мифов.

[Научные статьи]

Меньшова П. М.

Особенности подачи научно-популярного контента о русском языке и лингвистике в современных российских медиа: анализ и классификация



В этой работе дана классификация ресурсов, которые пишут о лингвистике, основанная на типе их контента и на степени «научности» (S. Behrens et al., 2016).

J. Turney изучает объяснения в научно-популярных текстах (Turney, 2004). P. V. Jarreau и L. Porter классифицируют блоги научно-популярной тематики, затем фокусируются на проектах, разоблачающих лженауку, и анализируют их аудиторию, риски и перспективы (Jarreau et al., 2018).

В данной работе для нарративного анализа научно-популярных медиапродуктов о русском языке и лингвистике будут использованы схема В. Я. Проппа (Пропп, 2001) и наблюдения авторов, чьи исследования рассмотрим в следующем параграфе.

Научно-популярные медиа и их особенности

Чтобы сформировать теоретический аппарат исследования, проанализируем работы учёных, изучавших научно-популярные медиа, и выделим понятия и тезисы, которые пригодятся нам для дальнейшей работы.

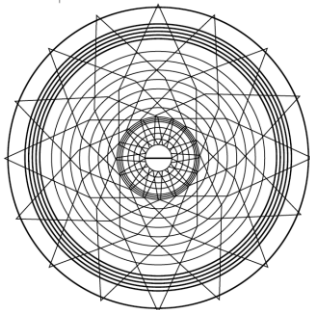
Так, термин «научно-популярная журналистика» наделяли разными значениями на разных этапах развития. В этой работе будем придерживаться определения Э. А. Лазаревич. По Э. А. Лазаревич, научно-популярная журналистика — сложный социокультурный феномен, который поддерживает высокий интеллектуальный уровень современного общества и обеспечивает связь общества с учёными. Это удаётся с помощью сообщений о результатах фундаментальных исследований и новых разработках, а также репрезентации современной научной картины мира (Лазаревич, 1981).

Научно-популярная журналистика использует различные средства. Во-первых, есть разные форматы материалов (текстовые, визуальные, аудиовизуальные) и разновидности внутри них. Во-вторых, текстам (в широком смысле слова) научно-популярного формата свойственны некоторые языковые особенности.

Исследований, посвящённых как таковым форматам научно-популярных медиапродуктов, найти не удалось. Авторы фокусируются на каком-то одном типе научно-популярного контента и рассматривают его варианты.

P. V. Jarreau и L. Porter в статье о блогах, разоблачающих лженауку, приводят типологию блогов, которые касаются темы науки вообще (Jarreau et al., 2018). Авторы выделяют:

- 1) блоги ведущих СМИ (Guardian Science в газете The Guardian);
- 2) блоги институций (блог Института опасности, риска и устойчивости в Даремском университете);



[Научные статьи]

Меньшова П. М.

*Особенности подачи научно-популярного
контента о русском языке и лингвистике
в современных российских медиа: анализ и классификация*

- 3) блоги о собственных научных исследованиях автора блога — часто практикующего учёного или исследователя;
- 4) ненаучные блоги, где говорят о науке (автор юридического блога проанализировал дело о клевете Сингха и приобрёл последователей среди научных блогеров);
- 5) личные блоги, где учёные, кроме дискуссий о науке, затрагивают «личные» вопросы.

Авторы исследования отмечают: все эти категории могут пересекаться, что происходит в блогах формата badscience. Это блоги, разоблачающие лженаучные факты и развенчивающие мифы. Категория названа в честь одноимённого блога The Guardian.

В центре внимания блогов badscience разные «оппоненты»: кампании против репрессивных законов о клевете, плохой государственной политики и лженауки (Jarreau et al., 2018).

S. Behrens, R. Catalano, J. Perez, K. Clark и L. Chisholm рассматривают, как интернет-медиа распространяют мифы об английском языке, а конкретно — «лингвистически необоснованные представления о языковом поведении» (S. Behrens et al., 2018).

Авторы ранжируют интернет-ресурсы о языке и лингвистике «от сомнительных (esoteric) до информативных (informative)». К последним относят научные порталы. «Золотая середина» — по-видимому, то, что мы называем научно-популярными медиапродуктами: блоги, мультимедийные сайты, лекции учёных в открытом доступе, книги и тематические страницы в соцсетях, которые «приближают научные исследования к случайным пользователям Интернета».

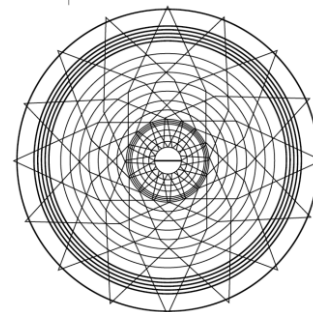
К «сомнительным» авторы исследования относят источники с ненаучным толкованием явлений языка, в т. ч. языкового поведения жителей Америки. Отличительные особенности таких ресурсов:

- 1) стигматизация нью-йоркского английского (юмористические описания разговоров в каждом из районов города: «Манхэттен живёт в быстром темпе, поэтому там должны говорить быстро»);
- 2) рассуждения о гендерных языковых различиях («женский» и «мужской» язык: женщины «делятся», а мужчины «общаются»);
- 3) «граммар-шейминг» (издёвки в адрес людей, использующих нестандартные грамматические формы, региональные варианты языка и интернет-сленг).

[Научные статьи]

Меньшова П. М.

Особенности подачи научно-популярного контента о русском языке и лингвистике в современных российских медиа: анализ и классификация



Характерные черты качественных научно-популярных текстов рассматривают другие авторы. О. А. Pilkington описывает, как строятся определения научных терминов в научно-популярных книгах технической направленности (Pilkington, 2019). Автор делает вывод, что у большинства определений в научно-популярных текстах двойственная структура. Её составляют макроструктура — дефиниционная цепочка из определений разных типов; и микроструктура, представленная отдельными компонентами цепи и соответствующая классической формуле $A = B$, где A — определяемый субъект, B — «описатели» (класс и различие).

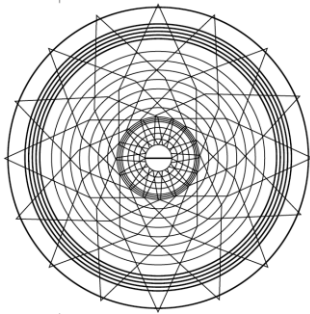
Определительная цепочка сочетает формальную строгость определений с удобными для читателя объяснениями. Это нечто среднее между полным отсутствием научной терминологии и чисто коммуникативным подходом к техническому языку (Pilkington, 2019).

Автор выделяет три типа определений, которые составляют структуру определительной цепочки (Таблица 1):

Таблица 1.

Структура определительной цепочки

Название	Характеристика	Пример
Прототипическое определение	Классическое определение модели $A = B$. Вводит термин. Возможные структурные изменения связаны с положением составляющих.	«Чтобы получить эти однородные магнитные поля, физики начинают с <i>двух больших катушек проволоки, примерно двух футов в диаметре, уложенных друг на друга. Это называется катушкой Гельмгольца...</i> [прототипическое определение с предшествующим «определителем»]
Процедурное определение	Определение действием, идентификация субъекта не по роду и различию, а по процессу.	<i>... и обеспечивает равномерное магнитное поле в пространстве между двумя катушками.</i> [процедурное определение; дополняет прототипическое определение выше].
Образное определение	Опирается на образный язык. Не прямое отражение знаний, которыми обладает научное сообщество, а, скорее, авторская интерпретация этих знаний через аналогию или метафору.	Молекулу можно представить в виде <i>набора шариков для пинг-понга, которые соединены зубочистками.</i>



[Научные статьи]

Меньшова П. М.

Особенности подачи научно-популярного контента о русском языке и лингвистике в современных российских медиа: анализ и классификация

Цель цепочки определений, согласно выводам автора исследования, — подойти к определению с нескольких точек зрения, каждая из которых нацелена на конкретную аудиторию (Pilkington, 2019).

К. Е. Rowan изучает различия в подаче научных сведений в профессиональных отчётах и в научно-популярных текстах (Rowan, 1989). Она анализирует тексты этих двух типов об исследовании, показавшем, что новорождённые дети различают выражения лица взрослых и могут имитировать их. Автор сравнивает материалы по трём параметрам: организация, графика и язык.

Организация

Отчёты о научных исследованиях делятся на четыре раздела: введение, метод, результаты и обсуждение. Полное доказательство обычно предлагается в предпоследнем разделе. Научно-популярные тексты строятся по принципу «перевернутой пирамиды» (самая важная информация в начале или почти в самом начале текста) или характеризуются «блочной» структурой (после абзаца с самой важной информацией идут «блоки», в каждом из которых свежие или наиболее привлекательные для читателя данные).

Графика

В научных и научно-популярных статьях используются идентичные фотографии, но снимки расположены по-разному, исходя из целей. В научном тексте фото в разделе «методы» как доказательство, обоснование выводов учёных, в научно-популярном — под заголовком, над текстом, который объясняет, что на снимках изображено. Цель — привлечь внимание читателя, заинтересовать необычным изображением.

Язык

Профессиональные термины и сленг больше характерны для профессионального отчёта, чем для научно-популярного текста. Аналогично со страдательным залогом. По общему тону текста научно-популярные статьи выглядят более уверенными («эксперименты продемонстрировали»), а в профессиональных отчётах все итоги и выводы носят как бы предварительный характер: «Результаты позволяют предположить...»

J. Turney анализирует специфику объяснения в научно-популярных книгах (Turney, 2004). Исследователь цитирует книгу «Объяснение науки в классе», которую написал J. Ogborn, и проводит аналогию между методами школьных учителей, и авторов научно-популярной литературы (Таблица 2):

[Научные статьи]

Меньшова П. М.

Особенности подачи научно-популярного контента о русском языке и лингвистике в современных российских медиа: анализ и классификация

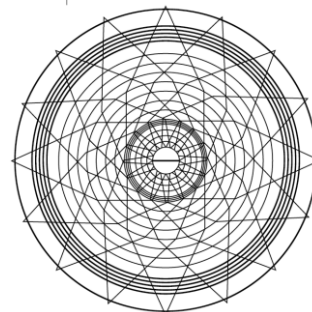
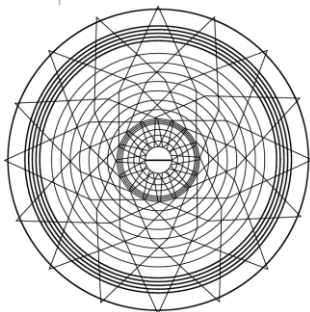


Таблица 2.

Этапы объяснения учителя и автора научно-популярного контента

№, название этапа	Суть этапа в работе учителя	Суть этапа в работе научно-популярного автора
1) Создание различий	Создаются различия в знаниях, информации, интересе или власти. Появляется семиотическое напряжение — обязательное условие для того, чтобы возникла необходимость в объяснении.	Устанавливаются различия между тем, что читатель или люди в целом считают истинным, или тем, что обычно принимается за истину, и тем, что имеет место по мнению автора. Контраст создаётся различными средствами, в т. ч. вменением взглядов непосредственно читателю, описанием того, что думает кто-то другой, или изложением «здравого смысла». «Кто-то другой» при этом может быть другим учёным, историческим деятелем, представителем другой культуры.
2) Конструирование сущностей	В объяснительную историю вводятся «персонажи», которые ведут себя так, чтобы объяснить некий феномен. Метафора и аналогия, которые широко используются в научно-популярной литературе, помогают увидеть новые смыслы в уже знакомых терминах.	Авторы ищут способы ввести набор символов, которые будут использовать в своём объяснении (ген, фермент, атом, антитело и т. д.) и описать их свойства.
3) Преобразование знаний	История выстраивается вокруг введённых персонажей, их новых сущностей и связанных с ними функций и событий.	Предлагается думать о какой-то сущности одним способом, когда её только вводят, а затем думать о ней по-другому — как о замене или дополнении того, что было сказано ранее.
4) Наделение сущности смыслом	Демонстрации экспериментов или собственные эксперименты учеников, в результате которых подтверждается, что материальный мир действительно ведёт себя так, как «рассказывают» введённые идеи и сущности.	Прямой текстуальный эквивалент этой работы в научно-популярных книгах — описания экспериментов или демонстраций. Но имеют место и мысленные эксперименты: «если бы вы были электроном/белой кровяной клеткой/свободным радикалом...»



[Научные статьи]

Меньшова П. М.

Особенности подачи научно-популярного
контента о русском языке и лингвистике
в современных российских медиа: анализ и классификация

Метод, который использует J. Turney, когда анализирует нарратив учительского и «писательского» популярных объяснений научных явлений, близок к тому, что предлагает В. Я. Пропп в работе «Морфология волшебной сказки». В частности, при переводе фрагментов статьи J. Turney использовалась терминология Проппа: *protagonist* — действующее лицо, *capability* — функция, *event* — событие.

В данной работе для нарративного анализа научно-популярных медиапродуктов о русском языке и лингвистике будут использованы схема В. Я. Проппа и наблюдения авторов, чьи исследования рассмотрены выше.

Научно-популярные медиа о русском языке и лингвистике 2000–2023 гг. Характеристика и анализ

Прежде чем классифицировать научно-популярные медиапроекты о русском языке и лингвистике, были проанализированы их контент и особенности нарратива с опорой на теоретический аппарат, основанный на исследованиях других авторов. Были рассмотрены 36 медиапроектов, которые посвящены русскому языку и лингвистике или касаются этой темы. Анализ каждого проекта построен на материале трёх единиц контента, определённых методом случайной выборки.

Из анализа были сделаны следующие выводы.

1. Медиапродукты о русском языке и лингвистике, подчиняясь общей тенденции в медиасреде, всё чаще становятся авторскими, неформальными. Среди жанровых стратегий особенно популярным становится сторителлинг — рассказывание историй, в т. ч. личных.

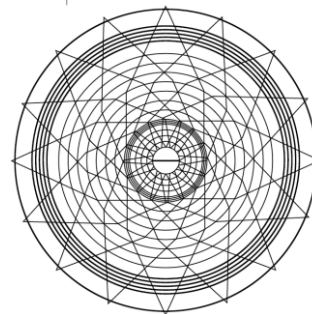
2. Для рассматриваемого периода характерно движение от медиапродуктов о грамотности и культуре речи к разноформатным изданиям о языке и лингвистике в целом, о наличии и значимости других разделов языкознания, помимо орфографии, орфоэпии и стилистики. Рассказывается о связи лингвистики с другими областями науки и о том, каких открытий не было бы без участия лингвистов. При этом проекты, посвящённые языковой норме, не исчезают, а сосуществуют с более дескриптивными научно-популярными работами.

3. Единственный проект, который делает акцент на практической значимости лингвистики для людей без профильного образования, — «Изборник». Этой теме посвящён специальный раздел «Лайфхаки», а в материалах других рубрик рассматриваемые языковые явления и закономерности проблематизируются

[Научные статьи]

Меньшова П. М.

Особенности подачи научно-популярного контента о русском языке и лингвистике в современных российских медиа: анализ и классификация



через отсылки к типичным коммуникационным ситуациям, с которыми сталкиваются люди разных профессий в деловом и бытовом общении. Затрагивают аспект пользы лингвистики в повседневной жизни в одном из рассмотренных выпусков подкаста студии «Техника речи» «Розенталь и Гильденстерн», однако ведущие не делают его темой рубрики, сезона или уникальной особенностью подкаста. Черты аналогичного подхода заметны в книге И. Фуфаевой «Как называются женщины. Феминитивы: история, устройство, конкуренция», в блоге С. Гурьяновой «Восстание редуцированных» и в подкасте Тотального диктанта «Заметки на полях», но и у них он не становится основным.

Классификация научно-популярных медиапроектов о русском языке и лингвистике 2000–2023 гг.

Поскольку тематические и нарративные особенности медиапродукта не всегда зависят друг от друга, классифицировать рассмотренные проекты целесообразно по каждому из двух оснований.

Для классификации по контенту сформулируем темы, затронутые проанализированными медиапроектами.

Языковые нормы: описание норм орфографии, пунктуации, орфоэпии, стилистики.

История и развитие нормы: объяснение, как появилась норма, менялась ли она с течением времени и как может измениться в будущем; законы и тенденции в языке.

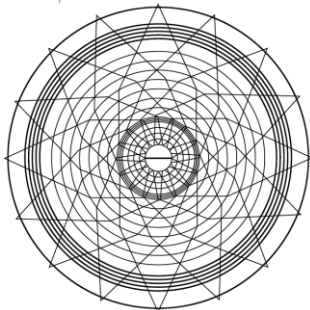
Живые процессы в языке: отдельные проявления тенденций в развитии языка, изменения, которые язык претерпевает в настоящий момент.

Языковая картина мира: связь языка и сознания, лексикона и событий, которые происходят в жизни носителей.

Академический материал простым языком: популяризация науки, интерпретация фундаментальных и прикладных знаний для широкой аудитории.

Рефлексия: мысли автора (авторов) о языковых процессах и явлениях, отношение к ним.

Интересные факты: отдельные факты этимологии и истории языка, толкования малоупотребительных слов, лингвистические «парадоксы», параллели между разными языками.



[Научные статьи]

Меньшова П. М.

Особенности подачи научно-популярного контента о русском языке и лингвистике в современных российских медиа: анализ и классификация

Badscience: опровержение лженаучных лингвистических теорий, борьба с «лингвофриками».

Граммар-шейминг: порицание людей за грамматические и речевые ошибки, за использование разговорного и/или диалектного варианта языка.

Работа лингвиста: описание связи лингвистики с другими сферами науки и жизни в целом.

Личный опыт: факты биографии известных филологов и лингвистов, связанный с лингвистикой личный опыт автора или гостя медиапроекта.

Защита и охрана языка: призывы спасти язык от «засорения» и «упрощения», трактовка естественных изменений как деградации.

Работа со словом: обсуждение профессий, связанных с языком и речью.

Лингвистика для нелингвистов: значимость (в т. ч. практическая) лингвистических знаний для людей без профильного образования.

Система языка: демонстрация того, что разные разделы лингвистики связаны между собой и образуют систему.

Единство языка и литературы: демонстрация тесной связи языка и литературы.

Сакрализация слова: возвышение языка и слова.

Философия языка: рассуждения о том, как функционирует язык, о его законах и месте в жизни носителей.

Лингвистический юмор: шутки, анекдоты, мемы, фельетоны, пародии, основанные на лингвистической информации и на специфических чертах русского и/или других языков.

В классификации медиапродуктов по особенностям нарратива будем использовать речевые жанры, выделенные в процессе анализа колонок, книг, рубрик, блогов, радио- и телевизионных программ, подкастов и мультимедийных проектов.

Составим классификационную таблицу (Таблица 3).

[Научные статьи]

Меньшова П. М.

Особенности подачи научно-популярного
контента о русском языке и лингвистике

в современных российских медиа: анализ и классификация

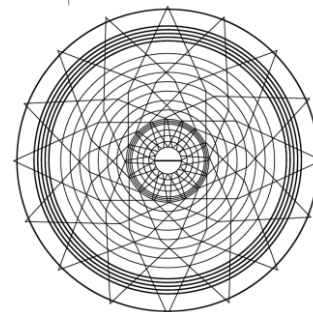
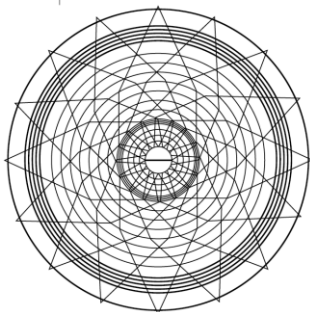


Таблица 3

Классификация медиапроектов о русском языке и лингвистике 2000–2023 гг.

Название медиапроекта	Контент	Нарратив
Радиопрограммы		
«Говорим по-русски» (М. Королёва и О. Северская; М. Королёва, О. Северская и К. Ларина; О. Пашина и О. Северская на радио «Эхо Москвы»)	Языковые нормы, интересные факты, языковая картина мира, живые процессы в языке.	Игра, рекомендация/совет, интервью, дружеская беседа.
«Как правильно» (М. Королёва на радио «Эхо Москвы»)	Языковые нормы.	Справка, рекомендация/совет, сторителлинг/история/байка, эссе/очерк.
«Как это по-русски?» («Радио России»)	Языковые нормы, интересные факты, языковая картина мира, живые процессы в языке, защита и охрана языка.	Интервью, спор/полемика, пропаганда.
Авторские колонки		
Колонка И. Левонтиной (газета «Троицкий вариант — Наука»)	Живые процессы в языке, языковая картина мира, рефлексия, личный опыт.	Эссе/очерк, сторителлинг/история/байка, зарисовка.
Колонка М. Королёвой («Российская газета»)	Языковые нормы, рефлексия.	Справка, рекомендация/совет, сторителлинг/история, информационное сообщение, эссе/очерк.
Колонка К. Турковой (проект «Сноб»)	Языковая картина мира, лингвистический юмор.	Дайджест/подборка, информационное сообщение, сторителлинг/история/байка.
Книги		
М. Королёва «Говорим по-русски с Мариной Королёвой» (2003, 2005), «Говорим по-русски правильно» (2007), «Чисто по-русски» (2014, 2016), «Чисто по-русски. Говорим и пишем правильно» (2022)	Языковые нормы, история и развитие нормы, живые процессы в языке, рефлексия.	Справка, рекомендация/совет, сторителлинг/история/байка, эссе/очерк.
М. Кронгауз «Русский язык на грани нервного срыва» (2017)	Языковая картина мира, рефлексия, философия языка, личный опыт.	Сторителлинг/история/байка, поучение/проповедь.
И. Левонтина «О чём речь» (2015), «Русский со словарём» (2016)	Живые процессы в языке, языковая картина мира, рефлексия, личный опыт.	Эссе/очерк, сторителлинг/история/байка, зарисовка.
В. Плулган «Почему языки такие разные. Популярная лингвистика» (2017)	Академический материал простым языком.	Урок, лекция, эссе/очерк.
О. Северская «Говорим по-русски с Ольгой Северской»	Интересные факты, живые процессы в языке.	Справка, рекомендация/совет, сторителлинг/история/байка,



[Научные статьи]

Меньшова П. М.

Особенности подачи научно-популярного
контента о русском языке и лингвистике
в современных российских медиа: анализ и классификация

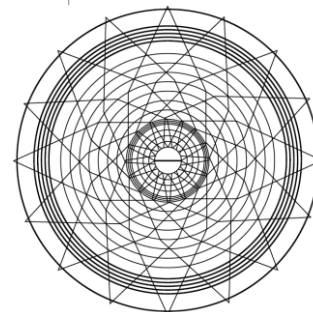
Название медиапроекта	Контент	Нарратив
(2004), «Говори, да не заговаривайся!» (2011), «По-русски, правильно!» (2011), «Говорим, не заговариваясь» (2023)		спор/полемика, репортаж, философия языка.
И. Фуфаева «Как называются женщины. Феминитивы: история, устройство, конкуренция» (2020)	Badscience, история и развитие нормы, живые процессы в языке, лингвистика для нелингвистов.	Справка, эссе/очерк, сторителлинг/история/байка, спор/полемика, урок, лекция.
С. Гурьянова «Вначале было кофе» (2023)	История и развитие нормы, живые процессы в языке, языковая картина мира, рефлексия, интересные факты, badscience, система языка.	Эссе/очерк, сторителлинг/история/байка, спор/полемика, урок, лекция.
Рубрики в интернет-изданиях		
«Грамотность на Меле» («Мел»)	Языковые нормы, интересные факты.	Справка, рекомендация/совет, информационное сообщение, подсказка/шпаргалка, игра.
Телевизионные программы		
«Живое слово» («Россия — Культура»)	Языковые нормы, сакрализация слова, единство языка и литературы, система языка, интересные факты, личный опыт, философия языка.	Поучение/проповедь, урок, игра, справка.
«Говорим без ошибок» («Бибигон», «Карусель»)	Языковые нормы, интересные факты.	Урок, справка, рекомендация/совет, зарисовка.
Подкасты		
«Как это по-русски» (РИА «Новости»)	Интересные факты, живые процессы в языке, языковая картина мира, защита и охрана языка.	Справка, рекомендация/совет, интервью, эссе/очерк, поучение/проповедь, лекция, пропаганда.
«Розенталь и Гильденстерн» (студия подкастов «Техника речи»)	Академический материал простым языком, языковая картина мира, интересные факты, работа лингвиста, работа со словом, живые процессы в языке, языковые нормы, история и развитие нормы, лингвистика для нелингвистов, система языка, badscience.	Игра, рекомендация/совет, интервью, сторителлинг/история/байка, спор/полемика, дружеская беседа.
«Ликвидация безграмотности» (радио «Маяк»)	Сакрализация слова, философия языка, интересные факты, единство языка и литературы.	Эссе/очерк, интервью, спор/полемика, поучение/проповедь, урок, лекция.
«ТАССлово» (ТАСС)	Языковые нормы, интересные факты.	Информационное сообщение, справка, рекомендация/совет.

[Научные статьи]

Меньшова П. М.

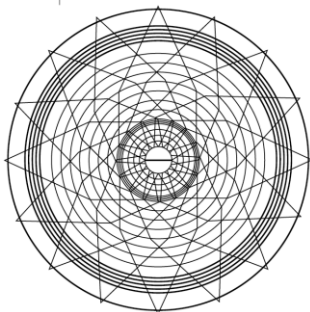
Особенности подачи научно-популярного
контента о русском языке и лингвистике

в современных российских медиа: анализ и классификация



Название медиапроекта	Контент	Нарратив
«Чисто по-русски» (М. Королёва)	Языковые нормы, история и развитие нормы, интересные факты, рефлексия.	Справка, рекомендация/совет, сторителлинг/история/байка, эссе/очерк.
«Лингвоподкаст» (НИУ ВШЭ)	Работа лингвиста, живые процессы в языке, языковая картина мира, личный опыт.	Интервью, сторителлинг/история/байка, спор/полемика, дружеская беседа.
«Заметки на полях» (Тотальный диктант)	Работа со словом, единство языка и литературы, философия языка, личный опыт, интересные факты, рефлексия.	Сторителлинг/история/байка, дружеская беседа.
Блоги		
Микитко сын Алексеев (YouTube)	История и развитие нормы, интересные факты, академический материал простым языком.	Зарисовка, сторителлинг/история/байка, спор/полемика, урок, лекция.
«Училка против ТВ» (Т. Гартман на YouTube)	Языковые нормы, граммар-шейминг.	Поучение/проповедь, справка, разоблачение, отзыв.
«Бюро Марины Королёвой» (Facebook ¹)	Языковые нормы.	Справка, рекомендация/совет, подсказка/шпаргалка.
«Чисто по-русски» (М. Королёва в Telegram)	Языковые нормы, история и развитие нормы, интересные факты, личный опыт, рефлексия, сакрализация слова.	Справка, рекомендация/совет, эссе/очерк, зарисовка, сторителлинг/история/байка, подсказка/шпаргалка.
«Говорим по-русски! С О. Северской и Ко» (О. Северская в Telegram)	Интересные факты, единство языка и литературы.	Эссе/очерк, зарисовка, игра.
«Ущерб» (Е. Павлоцки в Telegram)	Badscience, история и развитие нормы, академический материал простым языком, интересные факты, рефлексия.	Эссе/очерк, сторителлинг/история/байка, спор/полемика, разоблачение.
«Восстание редуцированных» (С. Гурьянова в Telegram)	Badscience, история и развитие нормы, интересные факты, личный опыт, лингвистика для нелингвиста.	Эссе/очерк, рекомендация/совет, спор/полемика, разоблачение.
Мультимедийные проекты		
Arzamas	Академический материал простым языком, языковая картина мира.	Игра, интервью, сторителлинг/история/байка, лекция.
«ПостНаука»	Академический материал простым языком, интересные факты, языковая картина мира, личный опыт, работа лингвиста.	Лекция, справка, рекомендация/совет, интервью, сторителлинг/история/байка, портрет, монолог.
«Грамота.ру»	Языковые нормы, история и развитие нормы, единство языка и литературы, личный опыт, живые процессы в языке.	Справка, рекомендация/совет, интервью, эссе/очерк.

¹ Деятельность данной социальной сети признана экстремистской и запрещена на территории Российской Федерации, приведенные здесь и далее данные используются в исследовательских целях и не направлены на одобрение экстремистской деятельности.



[Научные статьи]

Меньшова П. М.

Особенности подачи научно-популярного
контента о русском языке и лингвистике
в современных российских медиа: анализ и классификация

Название медиапроекта	Контент	Нарратив
«Изборник»	Живые процессы в языке, история и развитие нормы, языковая картина мира, академический материал простым языком, интересные факты, badscience, личный опыт, работа со словом, лингвистика для нелингвиста.	Рекомендация/совет, интервью, эссе/очерк, сторителлинг/история/байка, монолог, спор/полемика.
Медиапроекты в социальных сетях		
«Глазарий языка» («ВКонтакте»)	Академический материал простым языком, интересные факты, лингвистический юмор.	Пародия, эссе/очерк, зарисовка, сторителлинг/история/байка, спор/полемика, инф. сообщение, анекдот, мем, шутка.
«Я люблю русский язык!» («ВКонтакте», Instagram ²)	Языковые нормы, интересные факты, лингвистический юмор.	Справка, рекомендация/совет, информационное сообщение, анекдот, мем, шутка.
«ТАССлово» (страницы ТАСС во «ВКонтакте», на Facebook, в Instagram, в Twitter и на «Одноклассниках»)	Языковые нормы.	Справка, рекомендация/совет, дайджест/подборка, интервью.
«Изборник»	Живые процессы в языке, история и развитие нормы, языковая картина мира, академический материал простым языком, интересные факты, badscience, личный опыт, работа со словом, лингвистика для нелингвиста.	Рекомендация/совет, интервью, эссе/очерк, сторителлинг/история/байка, монолог, спор/полемика.

Заключение

На основании всего изложенного можно сделать следующие выводы.

1. В период с 2000 по 2023 г. увеличилось количество научно-популярных медиа, стало больше проектов, посвящённых русскому языку и лингвистике.

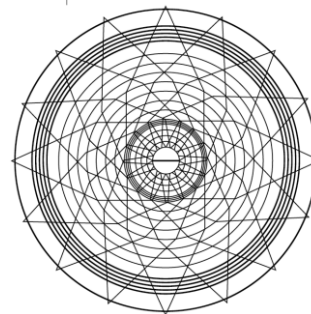
2. На медиапродукты этого типа распространяются многие тенденции, характерные для современной медиасреды в целом. В частности, появляются интернет-аналоги традиционных медиа и проекты, изначально ориентированные на пользователей Сети. Развивается блогинг, медиа становятся более неформальными и личными, среди нарративных стратегий отдают предпочтение сторителлингу.

² Деятельность данной социальной сети признана экстремистской и запрещена на территории Российской Федерации, приведенные здесь и далее данные используются в исследовательских целях и не направлены на одобрение экстремистской деятельности.

[Научные статьи]

Меньшова П. М.

Особенности подачи научно-популярного контента о русском языке и лингвистике в современных российских медиа: анализ и классификация



3. В развитии научно-популярных медиапродуктов о русском языке и лингвистике есть свои закономерности. Например, постепенное распространение дескриптивного подхода и контента, связанного не только с грамотностью и культурой речи.

Подход, когда научно-популярное медиа делает акцент на пользе углублённого знания русского языка и лингвистики для тех, чья профессия с ними не связана, только зарождается и наиболее последовательно используется в мультимедийном издании «Изборник». Однако элементы такого подхода заметны в отдельных выпусках подкаста «Розенталь и Гильденстерн» от «Техники речи», в блоге С. Гурьяновой «Восстание редуцированных» и в книге И. Фуфаевой «Как называются женщины. Феминитивы: история, устройство, конкуренция».

Что касается нарратива, в большинстве проектов последних лет лингвистика рассматривается как помощник или средство, которое помогает человеку найти ответ на какой-то вопрос или не дать себя обмануть: объяснить для себя правила русского языка и лучше их запомнить, отличить лженаучную теорию от научной, грамотно выразить и аргументировать свою позицию в споре. Такова функция знания языка и в проектах о грамотности, которые остаются востребованными с момента появления и сосуществуют с новыми медиапродуктами.

Из этого следует, что новым типом научно-популярного проекта лингвистической тематики может стать медиа, которое делает акцент на важности языковедения для непрофессионалов в этой области и демонстрирует, что лингвистика (особенно разделы кроме орфографии, пунктуации, орфоэпии и стилистики) может оказаться помощником в разных сферах повседневной жизни, а не только когда нужно определить пропущенную в слове букву.

БЛАГОДАРНОСТЬ

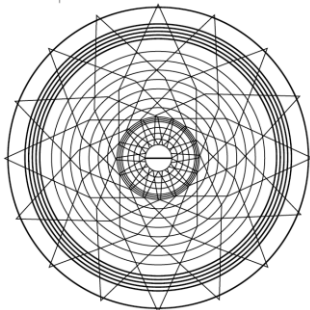
Благодарю своего научного руководителя Марину Александровну Королёву за поддержку на всех этапах исследования и за рассказ «из первых уст» о том, как создавались и развивались главные медиапроекты о русском языке.

БИБЛИОГРАФИЯ

Байзакова, Л. (2021). Специфика публикаций в блоге о русском языке. Русский язык в XXI веке: исследования молодых. Материалы VIII международной студенческой конференции., (с. 45–52). Сургутский государственный педагогический университет.

Балашова, Ю. Б. Типология научно-популярной прессы начала XX века. (2017). Ученые записки Казанского государственного университета, 3(159), 76–93.

Боровой, Л. Я. Путь слова. (1960). Советский писатель.



[Научные статьи]

Меньшова П. М.

*Особенности подачи научно-популярного
контента о русском языке и лингвистике
в современных российских медиа: анализ и классификация*

Лазаревич, Э. А. (1981). Популяризация науки в России.

Парафонова, В. А. (2011). Научно-популярные журналы в дореволюционный период. Медиаскоп, 3. <http://www.mediascope.ru/node/897>

Пропп, В. Я. (2001). Морфология волшебной сказки. Лабиринт.

Тренды контент-маркетинга на 2020 год: статистика и мнение экспертов. (2020). В-MAG. <https://b-mag.ru/trendy-kontent-marketinga-na-2020-god-statistika-i-mnenie-jekspertov/>

Успенский, Л. В. Слово о словах. (2008). Мир энциклопедий Аванта+, Астрель.

Чуковский, К. И. Живой как жизнь. (2009). АСТ, Зебра Е.

Behrens, S., Catalano, R., Perez, J., Clark, K., & Chisholm, L. (2016). Challenging Linguistic Stereotypes on the Internet. *Research and Teaching in Developmental Education*, 32(2), 62–72.

Chen, K., Jin, Y., & Shao, A. (2022). Science Factionalism: How Group Identity Language Affects Public Engagement with Misinformation and Debunking Narratives on a Popular Q&A Platform in China. *Social Media + Society*.

Guenther, L., & Joubert, M. (2021). Novel interfaces in science communication: Comparing journalistic and social media uptake of articles published by The Conversation Africa. *Public Understanding of Science*, 30(8), 92–104.

Jarreau, P.B., & Porter, L. (2018). Science in the Social Media Age: Profiles of Science Blog Readers. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 95(1), 142–168.

Ophir, Y., & Jamieson, K. H. (2021) The effects of media narratives about failures and discoveries in science on beliefs about and support for science. *Public Understanding of Science*, 30(8), 142–168.

Pilkington, O. A. (2019). Definitions of Scientific Terminology in Popular Science Books: An Examination of Definitional Chains. *Science Communication*, 41(5), 580–601.

Riesch, H., Mendel, J. (2013). Science Blogging: Networks, Boundaries and Limitations. *Studies in Higher Education*, 38(8), 51–72.

Rowan, K. E. (1989). Moving beyond the What to the Why: Differences in Professional and Popular Science Writing. *Journal of Technical Writing and Communication*, 19(2), 161–179.

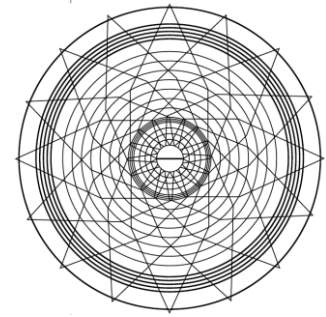
Teplyashina, A. N., Pavlushkina, N. A. (2016). The Transformation of Popular Science Journalism. *World of Media. Journal of Russian Media and Journalism Studies*, 6, 167–190.

Tikhonova, S. V., & Artamonov, D. S. (2019). The Researcher's Image in Social Media: PRStrategies and Popularizing of Science (Conference Paper). *Proceedings of the 2019 IEEE Communication Strategies in Digital Society Seminar (ComSDS)*, 7, 108–110.

[Научные статьи]

Меньшова П. М.

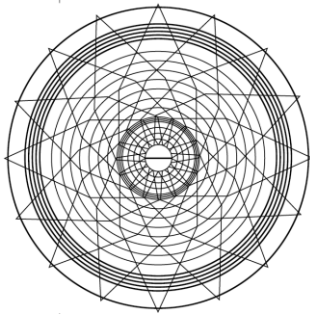
Особенности подачи научно-популярного контента о русском языке и лингвистике в современных российских медиа: анализ и классификация



Turney, J. (2004). Accounting for explanation in popular science texts — an analysis of popularized accounts of superstring theory. *Public Understanding of Science*, 13(4), 331–346.

Wang, L., & Zhong, Q. (2019). Research on the Structures and Features of Netizens' Demand for Popular Science: A Search Data Perspective. *Cultures of Science*, 2(2), 129–150.

Welbourne, D. J., and Grant, W. J. (2016). Science communication on YouTube: Factors that affect channel and video popularity. *Public Understanding of Science*, 25(6), 706–718.



[Научные статьи]

Меньшова П. М.

*Особенности подачи научно-популярного
контента о русском языке и лингвистике
в современных российских медиа: анализ и классификация*

ON THE RUSSIAN LANGUAGE AND LINGUISTICS IN MODERN MEDIA: ANALYSIS AND CLASSIFICATION (BASED ON THE CONTENT OF POPULAR SCIENCE PROGRAMS, VERTICALS, COLUMNS, PODCASTS, BLOGS)

Menshova P. M.

Editor in Chief at Popular Science Project on the
Russian Language and Linguistics “Izbornik”

(Samara, Russia)

polina.menshova.19@mail.ru

Abstract:

The work is devoted to the exploration of approaches to the presentation of popular science content about the Russian language and linguistics in Russian media in 2000–2023. The author concludes that the emphasizing of the importance of linguistics for non-linguists may become a new way of linguistics popularization.

Keywords: popular science journalism, popular science media, linguistics popularization, Russian language, linguistics, classification, typology

ACKNOWLEDGEMENT

I thank my academic advisor Marina A. Koroleva for her support at all the research stages, as well as for the firsthand stories about creation and development of the main media projects on the Russian language.

REFERENCES

Balashova, U. B. Tipologiya nauchno-populyarnoy pressy nachala XX veka. (2017). Ucheniye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta, 3(159), 76–93.

Bayzakova, L. Spetsifika publikatsiy v bloge o russkom yazyke. (2021). Russkiy yazyk v XXI veke: issledivaniya molodykh. Materialy VIII mezhdunarodnoy nauchnoy studencheskoy konferentsii. Surgutskiy gosudarstvenniy pedagogicheskiy universitet, 45–52.

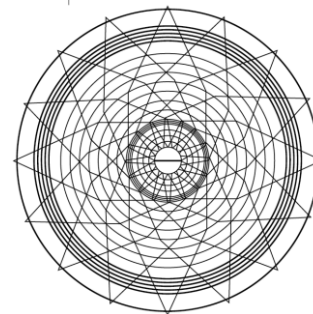
Behrens, S., Catalano, R., Perez, J., Clark, K., & Chisholm, L. (2016). Challenging Linguistic Stereotypes on the Internet. *Research and Teaching in Developmental Education*, 32(2), 62–72.

Borovoy, L. (1960). Put' slova. Sovetskiy pisatel'.

[Научные статьи]

Меньшова П. М.

Особенности подачи научно-популярного контента о русском языке и лингвистике в современных российских медиа: анализ и классификация



Chen, K., Jin, Y., & Shao, A. (2022). Science Factionalism: How Group Identity Language Affects Public Engagement with Misinformation and Debunking Narratives on a Popular Q&A Platform in China. *Social Media + Society*.

Chukovskiy, K.I. *Zhivoy kak zhizn'*. (2009). AST, Zebra E.

Guenther, L., & Joubert, M. (2021). Novel interfaces in science communication: Comparing journalistic and social media uptake of articles published by The Conversation Africa. *Public Understanding of Science*, 30(8), 92–104.

Jarreau, P. B., & Porter, L. (2018). Science in the Social Media Age: Profiles of Science Blog Readers. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 95(1), 142–168.

Lazarevich, E.A. (1981). *Populyarizatsiya nauki v Rossii*.

Ophir, Y., & Jamieson, K. H. (2021) The effects of media narratives about failures and discoveries in science on beliefs about and support for science. *Public Understanding of Science*, 30(8), 142–168.

Parafonova, V. A. (2011). *Nauchno-populyarniye zhurnaly v dorevolyuetsionniy ptirod*. *Mediascope*, 3. <http://www.mediascope.ru/node/897>

Pilkington, O.A. (2019). Definitions of Scientific Terminology in Popular Science Books: An Examination of Definitional Chains. *Science Communication*, 41(5), 580–601.

Propp, V. (2001). *Morfologiya volshebnoy skazki*. Labirint.

Riesch, H., Mendel, J. (2013). Science Blogging: Networks, Boundaries and Limitations. *Studies in Higher Education*, 38(8), 51–72.

Rowan, K. E. (1989). Moving beyond the What to the Why: Differences in Professional and Popular Science Writing. *Journal of Technical Writing and Communication*, 19(2), 161–179.

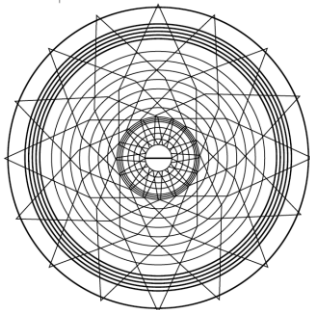
Teplyashina, A. N., Pavlushkina, N. A. (2016). The Transformation of Popular Science Journalism. *World of Media. Journal of Russian Media and Journalism Studies*, 6, 167–190.

Tikhonova, S. V., & Artamonov, D. S. (2019). The Researcher's Image in Social Media: PRStrategies and Popularizing of Science (Conference Paper). *Proceedings of the 2019 IEEE Communication Strategies in Digital Society Seminar (ComSDS)*, 7, 108–110.

Trendy content-marketinga na 2020 god: statistika i mneniye ekspertov. (2020). B-MAG. <https://b-mag.ru/trendy-kontent-marketinga-na-2020-god-statistika-i-mnenie-ekspertov/>

Turney, J. (2004). Accounting for explanation in popular science texts — an analysis of popularized accounts of superstring theory. *Public Understanding of Science*, 13(4), 331–346.

Uspenskiy, L. V. *Slovo o slovah*. Mir entsiklopediy Avanta+, Astrel'.



[Научные статьи]

Меньшова П. М.

*Особенности подачи научно-популярного
контента о русском языке и лингвистике
в современных российских медиа: анализ и классификация*

Wang, L., & Zhong, Q. (2019). Research on the Structures and Features of Netizens' Demand for Popular Science: A Search Data Perspective. *Cultures of Science*, 2(2), 129–150.

Welbourne, D. J., and Grant, W. J. (2016). Science communication on YouTube: Factors that affect channel and video popularity. *Public Understanding of Science*, 25(6), 706–718.