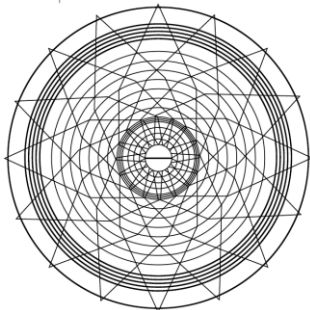




[Научные статьи]

Коломиец В. П.

Медиасоциология:

предметное и образовательное пространство

ТИПЫ РАЗНОГЛАСИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ОНЛАЙН-РАЗГОВОРЕ НА ПРИМЕРЕ АНАЛИЗА АМЕРИКАНСКИХ ОБСУЖДЕНИЙ ВТОРОГО ИМПИЧМЕНТА Д. ТРАМПА В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ

Волковский Д. В.

аспирант программы «Политические институты, процессы и технологии»
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
(Москва, Россия)

инженер Центра технологий электронного
правительства Института дизайна и урбанистики
Национального исследовательского университета
ИТМО
(Санкт-Петербург, Россия)

научный сотрудник
Санкт-Петербургского государственного
университета
(Санкт-Петербург, Россия)
dvolkovskiy@hse.ru

Аннотация:

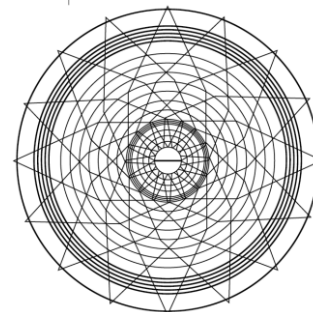
В данной работе автор анализирует разногласия между участниками политических онлайн-дискуссий и их типов на примере обсуждений о втором импичменте Д. Трампа в социальной сети Facebook¹. Для этого используется контент-анализ (Neuendorf, 2002), позволяющий исследовать позиции граждан, их интерактивность, разногласие, его типы в категориях аргументации и (не)цивилизованности. Эмпирический материал представлен четырьмя онлайн-обсуждениями четырёх американских СМИ, разделенных по политической принадлежности к партии: либеральные и консервативные. Статья вносит эмпирический и методологический вклад в делиберативные исследования и требует переосмысления делиберативной теории Ю. Хабермаса, обращая внимание на практическое содержание делиберации и проблему несогласия в политической дискуссии. В работе делаются выводы о том, что 1) разногласия в американских онлайн-дискуссиях на примере второго импичмента Д. Трампа есть, но их число невелико; 2) их можно охарактеризовать преимущественно как цивилизованные и обоснованные, чем нецивилизованные и

¹ Деятельность социальной сети признана экстремистской и запрещена на территории РФ, данные используются в исследовательских целях и не направлены на одобрение экстремистской деятельности.

[Научные статьи]

Волковский Д. В.

*Типы разногласия в политическом онлайн-разговоре
на примере анализа американских обсуждений
второго импичмента Д. Трампа в социальных сетях*



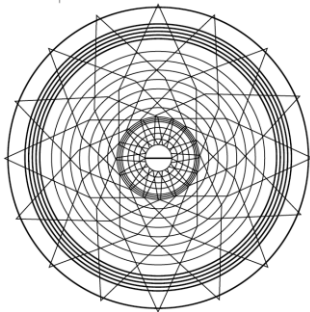
необоснованные; 3) общий консенсус по обсуждаемой проблеме гражданами не достигается.

Ключевые слова: политический онлайн-разговор, социальные сети, разногласие, Трамп, США

Введение

В современной политической коммуникативистике наблюдается растущее количество коммуникационных практик между гражданами, гражданскими институтами, СМИ и властями (Chambers, 1996; Dryzek, 2000; Habermas, 2006; Wessler, 2018) по социально-политическим вопросам в онлайн-среде (Warren, 2009). Обладая огромным потенциалом и гибкостью для многостороннего обмена информацией, интернет способствует интенсивному взаимодействию между людьми. Предполагается, что политические онлайн-обсуждения лежат в основе гражданской культуры, поскольку благодаря им граждане узнают о мнениях других, обнаруживают и обсуждают текущие политические проблемы, тестируют новые идеи, развивают и уточняют свои предпочтения (Graham, 2015). Под политическим (онлайн-) разговором понимается процесс публичной (часто неструктурированной) (онлайн-) коммуникации, где граждане обмениваются информацией, своими мнениями о текущих событиях, проблемах, связанных, с публичной политикой, властью и её действиями.

Сегодня одним из ключевых институтов публичной сферы выступают масс-медиа, поскольку, выполняя функцию привратника, они определяют, какие вопросы повестки дня войдут в публичную сферу и сформируют её (Schulz, 1997). В последнее десятилетие возможности СМИ для охвата аудитории возросли благодаря социальным сетям. Социальные медиа, такие как Facebook, YouTube или ВКонтакте, могут выступать катализатором онлайн-делиберации (Halpern и Gibbs, 2013), побуждать онлайн-пользователей вести политической разговор в более делиберативном ключе (Savin, 2019), а также предоставлять огромный доступ к разнородной информации, которая в результате может приводить к политическим разногласиям между людьми (Maia и др., 2020). Одни граждане могут приветствовать разнородные дискуссии и быть открытыми к новым знаниям и мнениям, в то время как другие могут воздерживаться от этих дебатов и стать более привязанными к своим собственным позициям. Одни исследования показывают, что знакомство с противоречивыми взглядами может повысить политические знания людей и их готовность участвовать в общественных дискуссиях (Eveland, 2004), способствовать размышлению о собственных убеждениях и продвижению вежливости (Heatherly, Lu и Lee, 2017), в то время как другие исследования демонстрируют, что несогласие способствует усилению политической поляризации (Weeks и др., 2017), меньшему политическому участию граждан в онлайн-обсуждениях (Hyun, 2018) или же вовсе лишает граждан мотивации политического участия в них (Lu, Heatherly и Lee, 2016), а также не всегда стимулирует участников использовать аргументацию для защиты



[Научные статьи]

Коломиец В. П.

Медиасоциология:

предметное и образовательное пространство

собственной позиции (Maia, Hauber, Choucair и Crepalde, 2021). Кроме того, некоторые работы, учитывающие особенности сети, не выявили существенной связи между подверженностью политическим разногласиям и избеганием споров (Campbell, 2013), хотя есть труды, в которых подтверждается, что избежание разногласий может помочь гражданам оставаться быть вовлеченными и информированными (Dubois и Szwarc, 2018).

В российском академическом дискурсе практически не представлено эмпирических работ по изучению несогласия в онлайн-дискуссиях на социально-политические проблемы с точки зрения политических коммуникаций. Несогласие обычно анализируется как один из параметров качества делиберативного обсуждения (Savin, 2019) или в контексте влияния социальных медиа на политическое поведение участников (Bodrunova, 2021), однако отдельных и сфокусированных работ на эту тему пока что не представлено. Для исследования разногласия и его характера в политическом онлайн-разговоре выбран типичный кейс, связанный со вторым импичментом Д. Трампа. Ограничением в изучении данного кейса является количество проанализированных платформ и дискуссий, поскольку делиберативный процесс вокруг выбранной повестки дня намного шире – охватывает больше интернет-площадок, которые могут иметь свои особенности влияния на процессы разногласия между гражданами. Тем не менее, цель работы заключается в анализе типов разногласия между участниками политического онлайн-разговора на примере обсуждений о втором импичменте Д. Трампа на Facebook. Соответственно, в качестве задач можно обозначить 1) поиск методологического подхода для анализа разногласия и его характера; 2) анализ онлайн-дискуссий о втором импичменте Д. Трампа на предмет наличия/отсутствия разногласия между участниками; 3) анализ типов и характера разногласия в категориях (не)цивилизованности и аргументации (обоснования).

Исследовательский вопрос: какой тип разногласия с точки зрения аргументации и (не)цивилизованности преобладает в политическом онлайн-разговоре на примере обсуждений о втором импичменте Д. Трампа на Facebook?

Гипотеза: в политическом онлайн-разговоре на примере обсуждений о втором импичменте Д. Трампа на страницах американских медиа в Facebook встречается больше цивилизованных и обоснованных выражений несогласия, чем нецивилизованных и необоснованных.

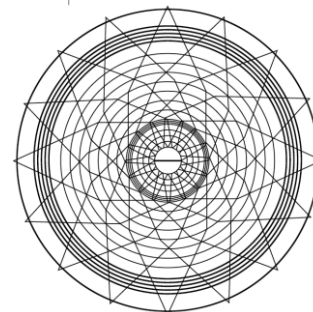
Концепция делиберативной демократии и понятие (онлайн-) делиберации

Делиберативная теория Юргена Хабермаса представляется важным базисом во многих делиберативных исследованиях, поскольку модель демократии немецкого философа основана на различных формах коммуникации, непрерывном и максимально широком политическом дискурсе в обществе, результаты которого детерминируются силой аргументов (Habermas, 1996). Концепция делиберативной демократии Ю. Хабермаса относится к нормативному направлению в теории демократии, сочетающему философский, социально-политический и коммуникативный подходы. Она подразумевает, что в ходе

[Научные статьи]

Волковский Д. В.

*Типы разногласия в политическом онлайн-разговоре
на примере анализа американских обсуждений
второго импичмента Д. Трампа в социальных сетях*

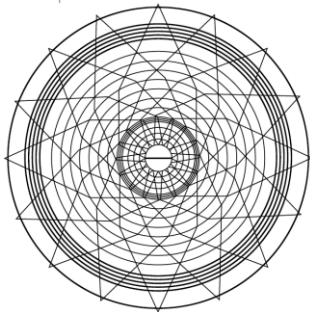


коллективных размышлений гражданами идентифицируются и раскрываются аутентичные проблемы социума, определяются направления их решения, оптимальные пути достижения целей.

Одним из основных моментов, связанных с концепцией делиберативной демократии, является идея о том, что общество должно постоянно развиваться в процессе обсуждения. Постоянная самокритика традиций сообщества и самого общества в процессе делиберации подталкивает государство к поиску новых путей эволюции (Линде, 2022). Делиберативная демократия также подразумевает рационализацию гражданского общества, повышение его уровня осведомленности, способность делать политические суждения и гражданский диалог как основу социального развития. В делиберативной демократии фундаментальной основой для ее понимания и функционирования является то, что процессы выработки государственной политики находятся под влиянием общественного мнения, которое формируется в условиях всеобщего, рационального и хорошо аргументированного обсуждения.

Обращаясь к понятию делиберации, исследователи отмечают, что единого определения не существует (Friess, 2015), но большинство из них уверены, что граждане, участвующие в процессе обсуждения, должны принимать политические решения в поддержку или опровержение определенных предложений на основе аргументов, которые, в свою очередь, являются рефлексорами потребностей и моральных принципов индивидов (Gutmann & Thompson, 1996; Habermas, 1984). В словаре «Мерриам-Вебстер» дается следующий перевод термина «deliberation»: «дискуссия или обсуждение группой лиц (таких, как жюри или законодательное собрание) аргументов за или против какого-либо действия» (Merriam-Webster, н.д.). В русском языке понятие «делиберация» нельзя отнести к очередному терминологическому заимствованию последних лет, так как оно присутствует в «Словаре русского языка XVIII века», в котором буквально истолковывается как «рассуждение, обсуждение» (Словарь русского языка XVIII в., 1991). Современные учёные отмечают, что данный термин пришел из области римского права и сближается по смыслу с такими понятиями, как «размышлять», «советоваться», «взвешивать за и против», «проводить консультации» (Российский государственный гуманитарный университет, 2011).

В данной статье делиберация понимается как процесс публичного, взаимного, целенаправленного, аргументированного, рационального, уважительного и равноправного обсуждения между гражданами с преобладанием диалогической формы общения, направленного на решение общих проблем и достижение консенсуса (Volkovskii и Filatova, 2021). Под онлайн-делиберацией, следовательно, понимается делиберация на различных интернет-площадках с использованием электронных инструментов коммуникации. С одной стороны, определение носит теоретический характер, поскольку заявленные характеристики в реальной делиберативной практике не представлены полностью. С другой стороны, дефиниция наделена прагматическим смыслом, так как были проведены эмпирические исследования, позволяющие дать такое определение делиберации



[Научные статьи]

Коломиец В. П.

Медиасоциология:

предметное и образовательное пространство

(Volkovskii, 2021; Volkovskii и Filatova, 2022). Более свежее определение электронной делиберации подразумевает процесс онлайн-обсуждения, который использует интернет для определения общественного мнения по одному или нескольким конкретным вопросам, поддержания и усиления обсуждения среди граждан, а также формирования согласия среди них (Fitsilis, 2022).

Изучение проблемы разногласия граждан в политическом онлайн-разговоре

Область делиберативных онлайн-практик стала одной из центральных исследовательских повесток дня, охватывающих множество направлений и подходов. Одним из популярных направлений исследований является изучение неформальных политических (онлайн-) разговоров через призму делиберативных идеалов. На практике требуемый делиберативный критерий редко может быть найден в политических обсуждениях, даже в тех, что проводятся на формальных и структурированных форумах, предназначенных для стимулирования политических разговоров (Habermas, 1996; Parkinson и Mansbridge, 2012; Steiner, 2012; Steiner и др., 2017). Однако недостаток делиберативного качества не является веским основанием для того, чтобы считать политический разговор бессмысленным или же не видеть в нём позитивных результатов. Как показывают исследования (Bennett и др., 2000; Coleman и Blumler, 2009; Conover и др., 2001; Eveland, 2004; Kim и др., 1999; McClurg, 2003; Monnoyer-Smith, 2006; Price и Cappella, 2002), неформальный политический разговор между гражданами способствует росту их уровня знаний о политике, более активному вовлечению в политическую жизнь социума, изменению их предпочтений, достижению взаимопонимания в вопросах касательно социально-политических проблем и их решения.

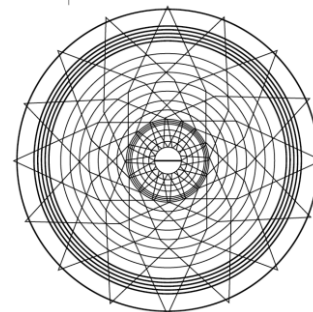
В чём различие между делиберацией и повседневными политическими разговорами? Для многих учёных делиберация является нормативной концепцией, которая руководствуется принципом рациональности, основанным на наборе норм и правил, ориентированных на общее благо и достижение рационально мотивированного консенсуса (Graham, 2015). Однако такого рода обсуждения кажутся неуместными для повседневных коммуникативных пространств публичной сферы, поскольку они не организованы для формальных целей. В результате политические разговоры, возникающие в этих пространствах, носят неформальный, часто спонтанный и неструктурированный характер. В отличие от делиберации в государственных органах, принимающих решения, повседневные политические разговоры не обязательно ведут к прямому действию и направлены на принятие решений (Mansbridge, 1999).

В теории делиберативной демократии говорится об идеальной речевой ситуации, при которой все участники стремятся достичь взаимопонимания и прийти к рациональному консенсусу. Однако на практике участники делиберативного процесса часто могут не соглашаться с мнениями и аргументами друг друга, вступать в открытую конфронтацию, не меняя своей позиции и активно настаивая на ней, что позволяет рассматривать разногласие и как условие, и как вызов для политического разговора (Esterling, Fung и Lee, 2015), особенно если оно

[Научные статьи]

Волковский Д. В.

*Типы разногласия в политическом онлайн-разговоре
на примере анализа американских обсуждений
второго импичмента Д. Трампа в социальных сетях*

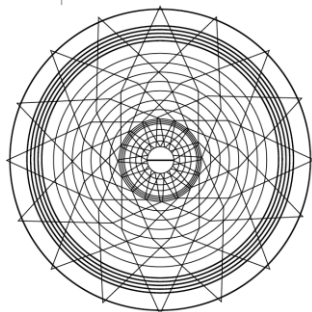


подкрепляется языком ненависти и нетолерантными высказываниями в адрес конкретной личности или всего народа. В зарубежной литературе по политической коммуникации и де-libерации были изучены формы выражения согласия и несогласия (Huckfeldt, Johnson и Sprague, 2004; Mutz, 2002, 2006; Wojcieszak и Mutz, 2009; Wojcieszak и Price, 2010). Некоторые исследования были посвящены выявлению влияния разногласий/согласий на поиск информации, изменение отношения и различные виды гражданской практики и политического участия (Esterling, Fung и Lee, 2015; Hong и Rojas, 2016; Klostad, Sokhey и McClurg, 2012). Имеются исследования, которые сосредоточены на определении частоты и интенсивности разногласий (Lee, Kwak и Campbell, 2015; Strickler, 2018; Wojcieszak и Price, 2010), контрасте между воспринимаемыми и фактически выраженными разногласиями во время дискуссий (Stromer-Galley, Bryant и Bimber, 2015; Wojcieszak и Price, 2012), типах согласия и несогласия с точки зрения аргументации, (не)цивилизованной, (не)толерантной культуры коммуникации (Rossini и Maia, 2020), корреляции несогласия и аргументации, т.е. какой тип несогласия способствует большему или меньшему обоснованию мнения (Maia и др., 2021), а также форм/тактик выражений разногласия (Fischer и др., 2021).

Эмпирический материал и методика исследования

Эмпирическим материалом для анализа стали обсуждения на тему второго импичмента Дональда Трампа в связи с его попыткой захвата Капитолия 6 января 2021 года на страницах медиаресурсов в Facebook. Дональд Трамп призывал своих сторонников приехать на митинг «Марш за спасение Америки» («March to Save America») в Вашингтон, округ Колумбия, 6 января, в день, когда Конгресс подсчитывал голоса выборщиков. На митинге Трамп и другие ораторы повторили ложные утверждения о том, что выборы были украдены, и предположили, что его сторонники имеют право помешать избранному президенту Джо Байдену. Второй импичмент Дональду Трампу, 45-му президенту США, обсуждался 13 января 2021 года, за неделю до истечения срока его полномочий, однако импичмент не состоялся. Сенат проголосовал против импичмента 57 голосами за и 43 голосами против. Для успешного импичмента требовалось как минимум 67 голосов «За».

Эта тема вызвала сильную поляризацию мнений, а также их столкновение, что привело к разногласиям и их различным типам выражения в онлайн-обсуждениях. Страницы Facebook ведущих печатных и телевизионных американских СМИ были взяты в качестве источников данных, поскольку там велись активные дискуссии с точки зрения взаимодействия пользователей, выражения ими позиций, количества комментариев, аргументации. Чтобы провести четкую выборку, СМИ были дифференцированы в соответствии с их политической принадлежностью к двум ведущим партиям. В результате четыре медиаисточника были отобраны. Первая группа представлена консервативными Washington Times и Fox News, вторая – либеральными New York Times и MSNBC. Новости о втором импичменте Д. Трампа были опубликованы 13-14 января 2021 года, поэтому учитывались только комментарии, сделанные за этот промежуток времени. Всего было



[Научные статьи]

Коломиец В. П.

Медиасоциология:

предметное и образовательное пространство

проанализировано 2343 комментария (см. Таблицу 1). Материалы для обсуждения были собраны в период с 1 по 3 февраля 2021 года с использованием парсинга. Самостоятельно были найдены и отобраны обсуждения на страницах американских медиа в Facebook, затем скопированы ссылки постов, где размещались текст новости и комментарии под ним. Программисты загрузили исходные HTML-коды с указанных веб-ресурсов, извлекли и обработали данные, сохранив их в электронные таблицы Excel. При кодировании обсуждений в Excel были внесены следующие данные: идентификатор автора, ссылка на автора, имя и фамилия автора, пол автора, ссылка на изображение автора, ссылка на комментарий, дата и время комментария, текст комментария и количество лайков к комментарию. Традиционно под лайком (знак «нравится») понимается показатель социального одобрения, положительного эмоционального реагирования пользователя на контент, однако эволюция социальных сетей породила многообразные способы выражения реакций людей в виде эмодзи, которые могут указывать как на позитивные, так и на отрицательные эмоции человека в зависимости от конкретно поставленного им знака под постом или комментарием. В данной работе не анализировалась корреляция между постом/комментарием пользователя и количеством лайков, а также конкретный язык эмодзи, хотя это тема может лечь в основание отдельных исследований по политическим коммуникациям и политической психологии.

Таблица 1.

Онлайн-обсуждения второго импичмента Д. Трампа
на страницах американских СМИ в Facebook

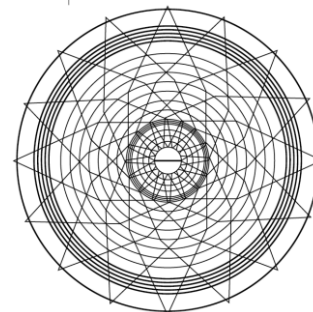
Медиа	Либеральные		Консервативные	
	MSNBC	The New York Times	The Washington Times	Fox News
Название поста	As House votes to impeach him, Trump's focus shifts to brand rehabilitation	Impeached, Again	Impeachment trial won't begin until after Trump leaves office	House meets to debate article of impeachment against President Donald Trump
Время поста	14.01.2021 (3:12)	14.01.2021 (16:50)	13.01.2021 (22:15)	13.01.2021
N лайков	1100	4800	427	7100
N репостов	3	81	33	0
N комментариев	504	654	281	904

Для достижения цели исследования использовался контент-анализ (Neuendorf, 2002) со схемой кодирования, заимствованной из исследований предшественников (Stromer-Galley, 2007). Комментарии были закодированы в соответствии с такими категориями, как выражение мнения, интерактивность, несогласие, (не)цивилизованность.

[Научные статьи]

Волковский Д. В.

*Типы разногласия в политическом онлайн-разговоре
на примере анализа американских обсуждений
второго импичмента Д. Трампа в социальных сетях*

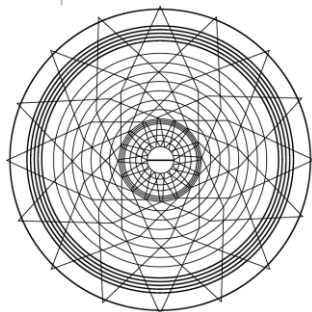


Мнение – это выражение убеждений индивида о том, каков мир. Всего использовалось два значения: 0 – за Д. Трампа и против его второго импичмента, 1 – против Д. Трампа и за его второй импичмент.

Интерактивность определяет, является ли сообщение прямым ответом на предыдущий комментарий (с использованием функции ответа или упоминанием чужого имени). Соответственно, два значения: 0 – наличие интерактивности, 1 – отсутствие интерактивности. Чтобы определить общий уровень интерактивности, необходимо разделить количество упоминаний участников (по имени или без него) в постах на общее количество постов.

Несогласие – это заявление, которое сигнализирует о противоречии с тем, что сказал предыдущий оратор. Оно включает комментарий, содержащий явно или неявно выраженное разногласие с заявлениями других пользователей (Stromer-Galley и др., 2015). Наличие разногласий является важнейшим условием для обсуждения, которое требует столкновения различных точек зрения, чтобы быть плодотворным и избежать когнитивных ошибок и предубеждений (Bohman, 2006, 2007). Более того, реакция на несогласие свидетельствует об отношении пользователей к другим мнениям и готовности достичь общего понимания. Сообщения кодируются как несогласие, когда они (1) расходятся с общим тоном обсуждения (рассматривая предыдущее сообщение в теме в качестве базового), что указывает на неоднородность в теме; (2) явно расходятся с другим комментатором в форме пометки имени или ответа. Так, несогласие кодировалось, если соблюдалось хотя бы одно из двух условий. Если два комментария критиковали одну идею, а другой комментатор впоследствии защищал ее, то такое сообщение кодировалось как несогласие. Помимо таких фраз, как «Я не согласен», «Я не уверен в этом», «Это неправильно», заявление о несогласии может повторять часть мыслей предыдущего оратора, изменяя небольшие элементы, чтобы сигнализировать о противоречии.

Могут быть различные типы разногласий, которые необходимо фиксировать. Во-первых, с точки зрения аргументации несогласие может быть (а) обоснованным, т.е. закодированным как любое замечание, которое раскрывает точку зрения комментатора на тему без какой-либо проработки (0), и (б) необоснованным, т.е. закодированным, когда есть какое-либо объяснение или уточнение для обоснования мнения (1). Во-вторых, несогласие может быть классифицировано и закодировано как цивилизованное (0) и нецивилизованное (1). Нецивилизованность классифицировалась с использованием таких подкатегорий, как насмешки, презрение, пренебрежительные или уничижительные выражения, ненормативная лексика и личные нападки (например, ссылки на личность, идеи или аргументы). Выражение цивилизованного несогласия может быть «смелым/отважным» (00) или «вежливым» (01), что усложняет анализ, поскольку речь идет про один феномен, но его окраска может быть разной. Вежливыми выражениями несогласия считались те, которые смягчали несогласие с помощью таких фраз, как «Хорошо, но», «Я согласен, но» и др. Эти фразы являются формами предварительного соглашения. Они демонстрируют предпочтение согласию в том



[Научные статьи]

Коломиец В. П.

Медиасоциология:

предметное и образовательное пространство

смысле, что откладывают несогласие (Goodwin, 1983). Смелые выражения несогласия были, к примеру, следующие: «Я не согласен», «Нет, вы не правы». Поскольку они могут привести к проявлению неуважения, анализ ограничился тем, что он не углублялся в экспрессию участников.

Результаты

Первоначальной категорией для анализа выступает выражение мнения. Анализ мнений (0 и 1) участников онлайн-дискуссий показал, что в целом большинство участников (59,25%) поддерживают второй импичмент Д. Трампа и негативно реагируют на действия и личность 45-го американского президента. Только 40,75% людей выступают за Д. Трампа и против его второго импичмента (см. Таблицу 2). Говоря о корреляции идентичности СМИ с выраженными позициями, было отмечено, что больше людей (87%), принимающих участие в обсуждениях на страницах Facebook либеральных СМИ, выступают против Трампа и за его второй импичмент, в то время как около 2/3 пользователей (68,5%), участвующих в обсуждениях на страницах Facebook консервативных СМИ, выражают поддержку Д. Трампу и несогласие с его вторым импичментом. В целом более негативное отношение к Трампу было продемонстрировано на платформах либеральных СМИ.

Таблица 2.

Отношение к Д. Трампу и его второму импичменту (в процентах)

	Либеральные		Консервативные	
	MSNBC	The New York Times	The Washington Times	Fox News
За Трампа, против импичмента	2	24	71	66
Против Трампа, за импичмент	98	76	29	34
Данные, обобщающие мнения, выраженные на платформах либеральных и консервативных СМИ				
За Трампа, против импичмента	13		68,5	
Против Трампа, за импичмент	87		31,5	
Общие результаты				
За Д. Трампа, против его второго импичмента (40,75)				
Против Д. Трампа, за его второй импичмент (59,25)				

После определения позитивного и негативного отношения пользователей к Трампу и его второму импичменту была проанализирована интерактивность в обсуждениях на Facebook, поскольку этот показатель может помочь частично предсказать приблизительные пропорции несогласия в онлайн-разговорах (см. Таблицу 3).

[Научные статьи]

Волковский Д. В.

Типы разногласия в политическом онлайн-разговоре
на примере анализа американских обсуждений
второго импичмента Д. Трампа в социальных сетях

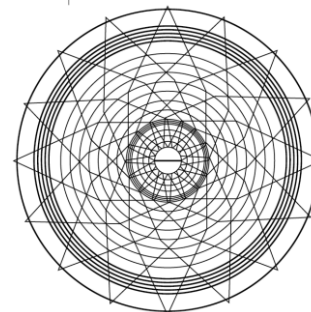


Таблица 3.

Интерактивность (в процентах), число участников, комментариев

	Либеральные		Консервативные	
	MSNBC	The New York Times	The Washington Times	Fox News
Интерактивность	14	34	41	16
Число участников	442	466	198	752
Число комментариев	504	654	281	904
Общая интерактивность на платформах либеральных и консервативных СМИ	24		28,5	

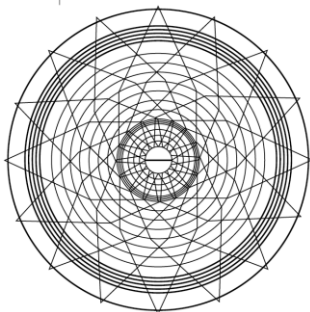
Анализ интерактивности на платформах различных СМИ показал, что обсуждения на страницах консервативных СМИ в Facebook демонстрировали более высокую степень интерактивности (28,5%), чем обсуждения на страницах либеральных СМИ (24%). Интересно, что в дискуссиях с более высоким уровнем интерактивности (The New York Times (34%) и The Washington Times (41%)) зафиксирован более высокий уровень разногласия, чем в дискуссиях с более низким уровнем интерактивности. Так, у The New York Times было 34% интерактивности и 2,8% несогласия, у The Washington Times было 41% интерактивности и 2,8% несогласия, тогда как у MSNBC было 14% и 0,6%, у Fox News – 16% и 0,5% соответственно (см. Таблицу 4). Такие данные дают возможность для дальнейшего исследования корреляции между уровнем интерактивности и степени несогласия в онлайн-обсуждениях.

Таблица 4.

Степень разногласия в онлайн-обсуждениях (в процентах)

	MSNBC	The New York Times	The Washington Times	Fox News
Несогласие	0,6	2,8	2,8	0,5

После определения степени несогласия анализ сосредоточился на характере несогласия в категориях цивилизованной (0) (смелое (00)/вежливое (01))/нецивилизованной (1), обоснованной (0)/необоснованной (1) коммуникации. В результате цивилизованных разногласий было больше, чем нецивилизованных (см. Таблицу 5), что характеризует американские дискуссии скорее с положительной стороны. В перспективе такая характеристика может указывать на путь для подлинного обсуждения, когда разногласия не влияют на достижение консенсуса, но это значительная часть процесса обсуждения.



[Научные статьи]

Коломиец В. П.

Медиасоциология:

предметное и образовательное пространство

Таблица 5.

Характер несогласия в категории (не)цивилизованное

	MSNBC	The New York Times	The Washington Times	Fox News	Общие данные
Цивильное	66,7	83,3	100	80	82,5
Цивилизованное	100	83,3	25	0	52,1
Смелое	0	16,7	75	100	47,9
Нецивилизованное	33,3	16,7	0	20	17,5

Было больше обоснованных, чем необоснованных разногласий (см. Таблицу 6). Необоснованное несогласие, как правило, останавливало беседу между участниками, поскольку делиберативный процесс предполагает обмен аргументами, которые могут продвинуть дискуссию вперед и расширить интеллектуальный кругозор коммуникаторов.

Таблица 6.

Характер несогласия в категории обоснованное/необоснованное

	MSNBC	The New York Times	The Washington Times	Fox News	Общие данные
Обоснованное	33,3	66,7	37,5	80	54,4
Необоснованное	66,7	33,3	62,5	20	45,6

Несколько примеров несогласия (цивилизованное/нецивилизованное; обоснованное/необоснованное) из обсуждения Washington Post (смелое/обоснованное и дипломатичное/обоснованное несогласие) и обсуждения MSNBC (нецивилизованное/необоснованное несогласие) представлено в приложении 1.

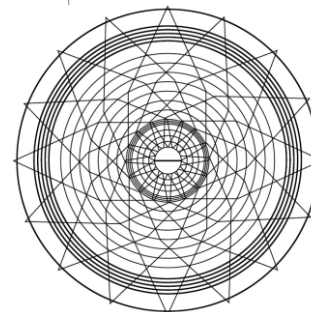
Ограничения исследования и направления научной дискуссии

Исследование требует дальнейшей проверки и интерпретации результатов, более пристального внимания к проблематике. Первое ограничение – это методология, которая должна быть усовершенствована, чтобы понять, как категории выражения мнения, интерактивности, равенства участия, аргументации, (не)цивилизованности, (не)согласия могут коррелировать друг с другом. В этой работе были определены выражение мнения, интерактивность, степень разногласий и их характер. Можно увидеть, что получились мало интерактивные онлайн-дискуссии на страницах американских медиа в Facebook (уровень интерактивности составил менее 50%). Возможно, низкий уровень несогласия участников в онлайн-дискуссиях является одной из причин низкого уровня интерактивности. Чтобы разобраться в этом вопросе, в дальнейшем прежде всего

[Научные статьи]

Волковский Д. В.

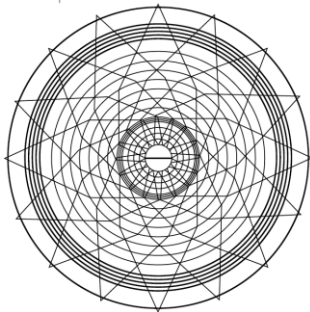
*Типы разногласия в политическом онлайн-разговоре
на примере анализа американских обсуждений
второго импичмента Д. Трампа в социальных сетях*



стоит проанализировать корреляцию между уровнем аффективной поляризации мнений пользователей и выражением несогласия, уровнем цивилизованной и нецивилизованной коммуникации и характером несогласия. Можно предположить, что чем более поляризованы мнения в политическом разговоре, тем больше можно наблюдать разногласий между участниками, соответственно, тем выше уровень интерактивности участников. Эту гипотезу нужно доработать и проанализировать в будущем на основании работы российских исследователей по изучению через язык вражды аффективной поляризации в дискуссиях в социальных сетях (Стукал, Ахременко и Петров, 2022). Стоит подумать и над исследованием, связанным с выявлением влияния остроты/силы несогласия на культуру коммуникации участников, которая активно изучается отечественными исследователями (Bodrunova и Blekanov, 2021; Bodrunova, Litvinenko, Blekanov и Nepiyushchikh, 2021). К недостаткам методологического характера еще можно отнести неспособность автоматически вычислять ботов или троллей, которые могут негативно влиять на качество онлайн-делиберации, включая частоту, интенсивность и характер несогласия. Этот аспект обязательно должен быть учтен в следующих исследованиях и подробно проанализирован на основании эмпирико-методологических работ российских ученых (Ахременко и др., 2021; Stukal и Philiprov, 2022). Тем не менее, в работе удалось получить результаты, связанные с уровнем разногласия в дискуссиях и типами разногласия; однако необходимо провести дополнительные исследования с использованием усовершенствованного методологического подхода, чтобы определить объективность и обоснованность полученных результатов.

Вторым ограничением исследования было количество кейсов, платформ и комментариев. В данной работе был проанализирован один американский кейс, связанный со вторым импичментом Д. Трампа, причем для анализа было отобрано только 4 обсуждения в социальной сети Facebook, хотя подобных обсуждений было явно больше, и не только на платформе Facebook. Выбранная повестка дня острая и масштабная, поэтому чтобы лучше понять её и представить в научном дискурсе, для дальнейшего анализа необходимо расширить число цифровых платформ, куда люди приходят для обсуждения второго импичмента Д. Трампа и выражения своего отношения к нему.

Третье ограничение – это эмпирический материал. В будущем нужно проанализировать материал, который имеет практический смысл и влияет на процессы принятия решений в странах с различными политическими режимами. Политические онлайн-разговоры о втором импичменте Д. Трампа в Facebook любопытны с научной точки зрения, но в них нет ключевой делиберативной составляющей – достижения консенсуса, кооперации или принятия решений. Это пример проблемы, которая не может быть решена обычными гражданами посредством политического онлайн-разговора, но, тем не менее, дискуссии на подобные темы дают результаты, связанные с анализом несогласия пользователей друг с другом.



[Научные статьи]

Коломиец В. П.

Медиасоциология:

предметное и образовательное пространство

В ходе дальнейших исследований было бы шагом вперед определить, как несогласие связано с невежливостью и нетерпимостью в различных цифровых средах, где граждане могут обсуждать политику. Для этого необходимо взять различные площадки социальных сетей, мессенджеры, форумы и провести сравнительный анализ того, как институциональные возможности платформ и их специфика могут влиять на количество и качество разногласий в политических дискуссиях. Например, в качестве независимых переменных можно взять такие факторы, как анонимность или модерация, и проследить, как они связаны с наличием/отсутствием того или иного количества разногласий пользователей в обсуждениях, какие типы и формы разногласия могут преобладать в дискуссиях на платформах, предоставляющих возможности анонимного общения или модерирования.

Заключение

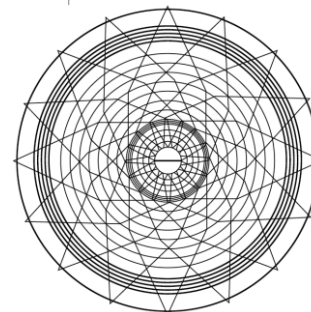
Анализ показал различные типы несогласия с точки зрения обоснования и (не)цивилизованности. Гипотеза исследования подтвердилась: разногласия в американских онлайн-дискуссиях на примере второго импичмента Д. Трампа можно охарактеризовать скорее как цивилизованные и обоснованные, чем нецивилизованные и необоснованные. Несмотря на то, что тема второго импичмента Трампа вызывает сильную поляризацию в американских онлайн-обсуждениях, разногласие в любом своём проявлении не оказывает существенного влияния на весь политический разговор и его исход, поскольку его масштаб незначителен, но при этом имеет эффекты на политическое обсуждение. В зависимости от того, как участники политического разговора воспринимают уровень несогласия (умеренный или радикальный), различаются эффекты, оказываемые им на демократическое обсуждение. Тем не менее, многие работы по неформальному политическому разговору показали, что несмотря на все нюансы, связанные с измерением и восприятием разногласия, неструктурированные, неформальные разнородные обсуждения, происходящие между людьми в повседневной реальности, имеют демократическую ценность, даже когда они не характеризуются или не соответствуют делиберативным нормам и процессам. Поэтому в данном проанализированном кейсе разногласие можно рассматривать как условие обсуждения, но не вызов.

Несогласие является важным компонентом делиберативного обсуждения. Однако обоснование несогласия более ценно для обсуждения, поскольку оно может иметь контрибуции для участников – новые знания, опыт и изменение мнения. В теории Хабермаса открыто подчеркивается важность аргументированного обсуждения, достижение консенсуса аргументированным путём, однако исследование показало, что по окончании политического онлайн-обсуждения в социальных сетях он не достигается, даже и намёка нет на какую-либо форму кооперации участников. Необходимо пересмотреть делиберативную концепцию немецкого философа и адаптировать её к нынешней реальности, привнести в неё больше прагматического смысла, поскольку публичная сфера и

[Научные статьи]

Волковский Д. В.

*Типы разногласия в политическом онлайн-разговоре
на примере анализа американских обсуждений
второго импичмента Д. Трампа в социальных сетях*



взаимодействия в ней за последние два десятилетия сильно трансформировались, особенно во время и после периода пандемии COVID-19. В результате появились новые вызовы и условия, с которыми столкнулись делиберативные практики, теория делиберативной демократии и исследования в области политических коммуникаций.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Работа выполнена при поддержке грантов РНФ: проект №21-18-00454 «Медиатизированная коммуникация и современный делиберативный процесс» <https://www.rscf.ru/project/21-18-00454/> и проект №22-18-00364 «Институциональная трансформация управления электронным участием в России: исследование региональной специфики» <https://rscf.ru/project/22-18-00364/> Теоретическая часть выполнена в рамках проекта №21-18-00454, эмпирическая – в рамках проекта №22-18-00364. Отдельную благодарность выражаю научному руководителю моего диссертационного исследования Н. Ю. Савину.

БИБЛИОГРАФИЯ

Ахременко, А. С., Петров, А. П., Стукал, Д. К., Жеглов, С. А., и Хавроненко, М. В. (2021). На что способны боты? Модель протестной и контрпротестной политической мобилизации. *Полития: Анализ. Хроника. Прогноз*, 102(3), 172–194.

Линде, А. Н. (2022). Концепция делиберативной демократии Ю. Хабермаса: значение для теории демократии и теории политической коммуникации. *Аспект Пресс*.

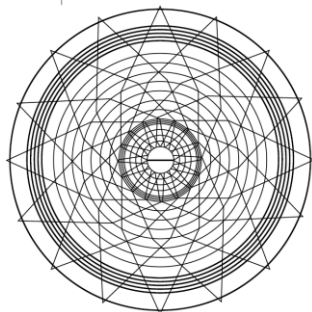
Российский государственный гуманитарный университет. (2011). «Делиберация» как метод борьбы с политическим экстремизмом. Российско-швейцарский учебно-научный центр РГГУ.

Словарь русского языка XVIII в. (1991). Делиберация. ФЭБ Русская литература и фольклор. <http://feb-web.ru/feb/sl18/slov-abc/05/sl608407.htm>

Стукал, Д. К., Ахременко, А. С., и Петров, А. П. (2022). Аффективная политическая поляризация и язык ненависти: созданы друг для друга? *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология*, 24(3), 480–498. <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2022-24-3-480-498>

Bennett, S. E., Flickinger, R. S., & Rhine, S. L. (2000). Political talk over here, over there, over time. *British Journal of Political Science*, 30(1), 99–119. <https://doi.org/10.1017/S0007123400000053>

Bodrunova, S. S. (2021). Social Media and Political Dissent in Russia and Belarus: An Introduction to the Special Issue. *Social Media + Society*, 7(4). <https://doi.org/10.1177/20563051211063470>



[Научные статьи]

Коломиец В. П.

Медиасоциология:

предметное и образовательное пространство

Bodrunova, S. S., & Blekanov, I. S. (2021). A Self-Critical Public: Cumulation of Opinion on Belarusian Oppositional YouTube before the 2020 Protests. *Social Media + Society*, 7(4), 1–13. <https://doi.org/10.1177/20563051211063464>

Bodrunova, S., Litvinenko, A., Blekanov, I., & Nepiyushchikh, D. (2021). Constructive aggression? Multiple roles of aggressive content in political discourse on Russian YouTube. *Media and Communication*, 9(1), 181–194. <https://doi.org/10.17645/mac.v9i1.3469>

Bohman, J. (2006). Deliberative democracy and the epistemic benefits of diversity. *Episteme*, 3(3), 175–191. <https://doi.org/10.3366/epi.2006.3.3.175>

Bohman, J. (2007). Political communication and the epistemic value of diversity: Deliberation and legitimation in media societies. *Communication Theory*, 17(4), 348–355. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2007.00301.x>

Campbell, D. (2013). Social Networks and Political Participation. *Annual Review of Political Science*, 16, 33–48. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-033011-201728>

Chambers, S. (1996). *Reasonable Democracy*. Cornell University Press.

Coleman, S., & Blumer, J. (2009). *The Internet and Democratic Citizenship: Theory, Practice and Policy (Communication, Society and Politics)*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511818271>

Conover, P. J., Searing, D. D., & Crewe, I. (2001). The deliberative potential of political discussion. *British Journal of Political Science*, 32(1), 21–62. <https://doi.org/10.1017/S0007123402000029>

Dryzek, J. S. (2000). *Deliberative Democracy and Beyond: Liberals, Critics, Contestations*. Oxford University Press.

Dubois, E. & Szwarc, J. (2018). Self-censorship, Polarization, and the ‘Spiral of Silence’ on Social Media. In Margetts H. et al (Eds.), *Internet, Policy and Politics Conference 2018*. University of Oxford.

Esterling, K. M., Fung, A., & Lee, T. (2015). How much disagreement is good for democratic deliberation? *Political Communication*, 32(4), 529–551. <http://doi.org/10.1080/10584609.2014.969466>

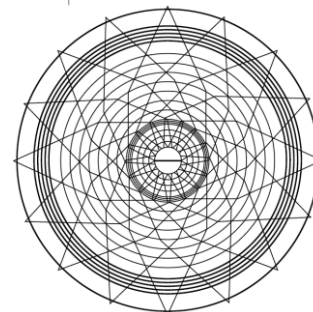
Eveland, W. P. (2004). The effect of political discussion in producing informed citizens: The roles of information, motivation, and elaboration. *Political Communication*, 21, 177–193. <http://doi.org/10.1080/10584600490443877>

Filatova, O., & Volkovskii, D. (2021). Online Deliberation on Social Media as a Form of Public Dialogue in Russia. In R. Bolgov et al. (Eds.), *Proceedings of the International Conference "Internet and Modern Society"* (pp.146–156). St. Petersburg, Russia. <https://ceur-ws.org/Vol-3090/paper13.pdf>

[Научные статьи]

Волковский Д. В.

*Типы разногласия в политическом онлайн-разговоре
на примере анализа американских обсуждений
второго импичмента Д. Трампа в социальных сетях*



Fischer, K., Reedy, J., Piercy, C. & Thapaliya, R. (2021). A Typology of Reasoning in Deliberative Processes: A Study of the 2010 Oregon Citizens' Initiative Review. *Journal of Deliberative Democracy*, 18(2), 1–13. <https://doi.org/10.16997/jdd.951>

Fitsilis, P. (2022). Building on Smart Cities Skills and Competences. Human factors affecting smart cities development. Springer Cham. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-97818-1>

Friess, D. (2015). Online Deliberation Complete. Towards a new framework to analyze and explain deliberation online. Conference Paper. 65th ICA Annual Conference, Section for Political Communication. San Juan, Puerto Rico.

Goodwin, M. H. (1983). Aggravated correction and disagreement in children's conversations. *Journal of Pragmatics*, 7, 657–677.

Graham, T. (2015). Everyday political talk in the Internet-based public sphere. In S. Coleman, & D. Freelon (Eds.). *Handbook of Digital Politics* (pp. 247–263). Edward Elgar Publishing.

Gutmann, A., & Thompson, D. (1999). *Democracy and disagreement. Why moral conflict cannot be avoided in politics and what should be done about it.* The Belknap Press of Harvard University Press.

Habermas, J. (1996). *Between Facts and Norms. Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy.* MIT Press.

Habermas, J. (2006). Political Communication in Media Society: Does Democracy Still Enjoy an Epistemic Dimension? The Impact of Normative Theory on Empirical Research. *Communication Theory*, 16(4), 411–426. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2006.00280.x>

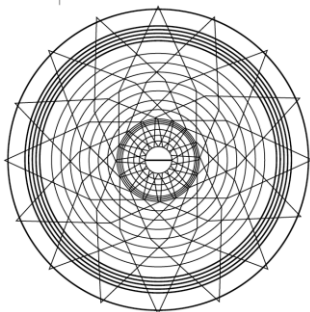
Habermas, J. (1984). *The Theory of Communicative Action. Reason and the Rationalization of Society.* Beacon.

Halpern, D., & Gibbs, J. (2013). Social media as a catalyst for online deliberation? Exploring the affordances of Facebook and YouTube for political expression. *Computers in Human Behavior*, 29(3), 1159–1168. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2012.10.008>

Heatherly, K. A., Lu, Y., & Lee, J. K. (2017). Filtering out the other side? Cross-cutting and like-minded discussions on social networking sites. *New Media & Society*, 19(8), 1271–1289. <https://doi.org/10.1177/1461444816634677>

Hong, Y., & Rojas, H. (2016). Agreeing Not to Disagree: Iterative versus Episodic Forms of Political Participatory Behaviors. *International Journal of Communication*, 10, 1743–1763.

Hyun, K. D. (2018). The Role of Political Agreement and Disagreement of News and Political Discussion on Social Media for Political Participation. *Analyses & Alternatives*, 2(2), 31–66.



[Научные статьи]

Коломиец В. П.

Медиасоциология:

предметное и образовательное пространство

Huckfeldt, R., Johnson, P. E., & Sprague, J. (2004). Political disagreement: The survival of diverse opinions within communication networks. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511617102>

Kim, J., Wyatt, R. O., & Katz, E. (1999). News, talk, opinion, participation: The part played by conversation in deliberative democracy. Political Communication, 16, 361–385. <https://doi.org/10.1080/105846099198541>

Klofstad, C. A., Sokhey, A. E., & McClurg, S. D. (2012). Disagreeing about Disagreement: How Conflict in Social Networks Affects Political Behavior. American Journal of Political Science, 57(1), 120–134. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2012.00620.x>

Lee, H., Kwak, N., & Campbell, S. W. (2015). Hearing the Other Side Revisited: The Joint Workings of Cross-Cutting Discussion and Strong Tie Homogeneity in Facilitating Deliberative and Participatory Democracy. Communication Research, 42(4), 569–596. <https://doi.org/10.1177/0093650213483824>

Lu, Y., Heatherly, K. A., Lee, J. K. (2016). Cross-cutting exposure on social networking sites: The effects of SNS discussion disagreement on political participation. Computers in Human Behavior, 59, 74–81. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.01.030>

Maia, R. C., Hauber, G., Choucair, T., & Crepalde, N. J. (2021). What Kind of Disagreement Favors Reason-Giving? Analyzing Online Political Discussions across the Broader Public Sphere. Political Studies, 69(1), 108–128. <https://doi.org/10.1177/0032321719894708>

Mansbridge, J. (1999). Everyday talk in the deliberative system. In S. Macedo (Ed.), Deliberative politics: Essays on democracy and disagreement (pp. 211–239). Oxford University Press.

McClurg, S. D. (2003). Social networks and political participation: The role of social interaction in explaining political participation. Political Research Quarterly, 56(4), 449–464. <https://doi.org/10.1177/106591290305600407>

Merriam-Webster. (n. d.). Deliberation. <https://www.merriamwebster.com/dictionary/deliberation>

Monnoyer-Smith, L. (2006). Citizen's deliberation on the Internet: An exploratory study. International Journal of Electronic Government Research, 2(3), 58–74. <https://doi.org/10.4018/jegr.2006070103>

Mutz, D. (2002). The Consequences of Cross-Cutting Networks for Political Participation. American Journal of Political Science, 46(4), 838–855. <https://doi.org/10.2307/3088437>

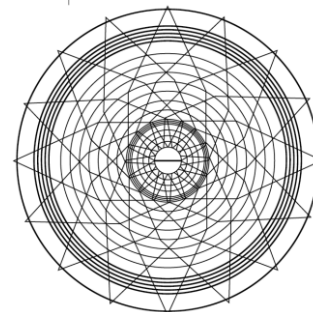
Mutz, D. (2006). Hearing the other side: Deliberative versus participatory democracy. Cambridge University Press. <http://doi.org/10.1017/CBO9780511617201>

Neuendorf, K. A. (2002). The content analysis guidebook (1st ed.). SAGE Publications, Inc.

[Научные статьи]

Волковский Д. В.

*Типы разногласия в политическом онлайн-разговоре
на примере анализа американских обсуждений
второго импичмента Д. Трампа в социальных сетях*



Parkinson, J., & Mansbridge, J. (2012). *Deliberative Systems*. Cambridge University Press.

Price, V., & Capella, J. N. (2002). Online deliberation and its influence: The electronic dialogue project in campaign 2000. *IT & Society*, 1(1), 303–329.

Rossini, P., & Maia, R. C. M. (2020). Characterizing Disagreement in Online Political Talk: Examining Incivility and Opinion Expression on News Websites and Facebook in Brazil. *Journal of Deliberative Democracy*, 17(1), 90–104.
<https://doi.org/10.16997/10.16997/jdd.967>

Savin, N. (2019). Does Media Matter? Variation of VK and Facebook Deliberative Capacities (evidence from Discussions on the Crimea Crisis). *Communications. Media. Design*, 4(3), 119–139.

Schulz, W. (1997). Changes of Mass Media And The Public Sphere. *The Public*, 4(2), 57–69.

Steiner, J. (2012). *The Foundations of Deliberative Democracy. Empirical Research and Deliberative Democracy*. Cambridge University Press.

Steiner, J., Jaramillo, M., Maia, R., & Mameli, S. (2017). *Deliberation across Deeply Divided Societies: Transformative Moments*. Cambridge University Press.
<https://doi.org/10.1017/9781316941591>

Strickler, R. (2018). Deliberate with the Enemy? Polarization, Social Identity, and Attitudes toward Disagreement. *Political Research Quarterly*, 71(1), 3–18.
<https://doi.org/10.1177/1065912917721371>

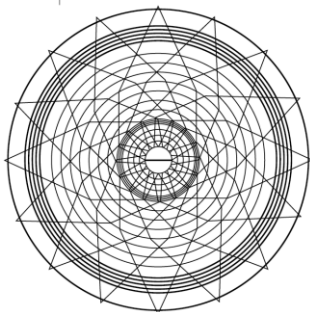
Stromer-Galley, J. (2007). Measuring deliberation's content: A coding scheme. *Journal of Public Deliberation*, 3(1), 1–35. <https://doi.org/10.16997/jdd.50>

Stromer-Galley, J., Bryant, L., & Bimber, B. (2015). Context and medium matter: Expressing disagreements online and face-to-face in political deliberations. *Journal of Public Deliberation*, 11(1), 1–22. <http://doi.org/10.16997/jdd.218>

Stukal, D., & Philippov, I. (2022). Promoting a Leader or a Cause? An Agent-Based Model of Social Media Bots. *Monitoring Obshchestvennogo Mneniya: Ekonomicheskie i Sotsial'nye Peremeny*, (1), 22–38. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2022.1.2022>

Volkovskii, D. (2021). Experience of Applied Research in Online Deliberation: An Analysis of Civility in American Online Discussions. In *CEUR Workshop Proceedings. Proceedings of the International Conference "Internet and Modern Society" (IMS-2021)* (pp. 199–205). St. Petersburg, Russia.

Volkovskii, D., & Filatova, O. (2022). Influence of Media Type on Political E-Discourse: Analysis of Russian and American Discussions on Social Media. In A. V. Chugunov, M. Janssen, I. Khodachek, Y. Misnikov, D. Trutnev (Eds.), *Electronic Governance and Open Society: Challenges in Eurasia. EGOSE 2021. Communications in Computer and*



[Научные статьи]

Коломиец В. П.

Медиасоциология:

предметное и образовательное пространство

Information Science, 1529, 119–131. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-031-04238-6_10

Warren, M. E. (2009). Governance-Driven Democratization. Critical Policy Studies, 3(1), 3–13. <https://doi.org/10.1080/19460170903158040>

Weeks, B. E., Lane, D. S., Kim, D. H., Lee, S. S., & Kwak, N. (2017). Incidental exposure, selective exposure, and political information sharing: Integrating online exposure patterns and expression on social media. Journal of Computer-Mediated Communication, 22(6), 363–379. <https://doi.org/10.1111/jcc4.12199>

Wessler, H. (2018). Habermas and the Media. Theory and the Media. Polity.

Wojcieszak, M., & Mutz, D. (2009). Online Groups and Political Discourse: Do Online Discussion Spaces Facilitate Exposure to Political Disagreement? Journal of Communication, 59(1), 40–56. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2008.01403.x>

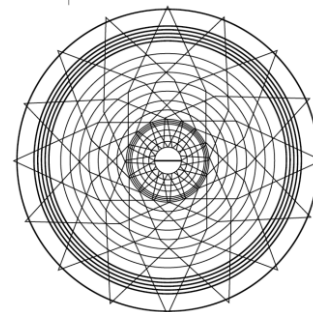
Wojcieszak, M., & Price, V. (2010). Bridging the divide or intensifying the conflict? How disagreement affects strong predilections about sexual minorities. Political Psychology, 31(3), 315–339. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2009.00753.x>

Wojcieszak, M., & Price, V. (2012). Perceived versus Actual Disagreement: Which Influences Deliberative Experiences? Journal of Communication, 62(3), 418–436. <https://doi.org/10.1111/J.1460-2466.2012.01645.X>

[Научные статьи]

Волковский Д. В.

Типы разногласия в политическом онлайн-разговоре
на примере анализа американских обсуждений
второго импичмента Д. Трампа в социальных сетях



ПРИЛОЖЕНИЕ 1

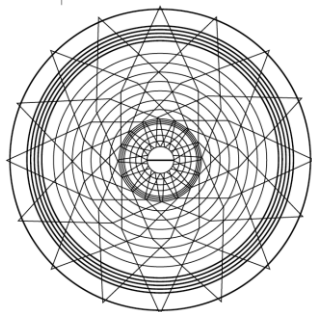
– *Lori Beall Schuler*: Brett Binford I totally agree with you. Just saying they probably will try. Hoping enough people stand up to her though, because she'll go full throttle as last updates say that she has not backed down.

– *David Rauscher*: Lori Beall Schuler **no but they can waste the citizens money over n over and over again. (Смелое, обоснованное несогласие)**

– *Lori Beall Schuler*: David Rauscher **yeah for real, but** they won't have to now **because** the house just voted to impeach. **(Дипломатичное, обоснованное несогласие)**

– *Scotty Shapiro*: The Senate will not convict. President Trump will run for office again in 2022 for Senator or governor and definitely run for president again in 2024

– *Jossue Castellanos*: **you're delusional lol (Нецивилизованное и необоснованное косвенно выраженное несогласие)**



TYPES OF DISAGREEMENT IN ONLINE POLITICAL CONVERSATION: ANALYSIS OF AMERICAN DISCUSSIONS ON THE SECOND IMPEACHMENT OF D. TRUMP ON SOCIAL MEDIA

Volkovskii D.

Student of Doctoral Programme “Political institutions, processes and technologies” at the National Research University Higher School of Economics (Moscow, Russia)

Engineer at the E-Government Center, Institute of Design & Urban Studies, ITMO University (St. Petersburg, Russia)

Researcher at the St. Petersburg State University (St. Petersburg, Russia)

dvolkovskiy@hse.ru

Abstract:

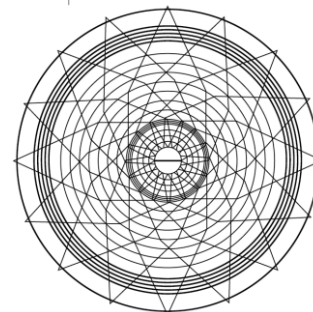
In this paper, the author's aim is to analyze disagreement between participants of political online discussions and its types on the example of discussions about second impeachment of D. Trump in the social network Facebook. For this purpose, content analysis is used (Neuendorf, 2002), which allows to explore the positions of citizens, their interactivity, disagreement, its types in the categories of argumentation and (in)civility. The empirical material is presented by four online discussions of four American media outlets divided by political affiliation to the party: liberal and conservative ones. The article makes a theoretical and methodological contribution to the deliberative research and requires rethinking of Habermasian deliberative theory, drawing attention to the practical content of deliberation and problem of disagreement in a political discussion. The paper concludes that 1) there are disagreements in American online discussions on the example of the second impeachment of D. Trump, but their number is small; 2) they can be characterized mainly as civil and justified rather than uncivil and unjustified; 3) rational consensus on the issue of discussions is not reached by citizens.

Keywords: political talk online, social media, disagreement, Trump, US

[Научные статьи]

Волковский Д. В.

*Типы разногласия в политическом онлайн-разговоре
на примере анализа американских обсуждений
второго импичмента Д. Трампа в социальных сетях*



ACKNOWLEDGEMENT

The research was supported by the Russian Science Foundation: the project No. 21-18-00454 «Mediatized Communication and Modern Deliberative Process» (<https://www.rscf.ru/project/21-18-00454/>), the project No. 22-18-00364 «Institutional Transformation of E-Participation Governance in Russia: a Study of Regional Peculiarities» (<https://rscf.ru/project/22-18-00364/>). The theoretical part of research was done in terms of the project No. 21-18-00454, the empirical part — the project No. 22-18-00364.

I express my special gratitude to my PhD thesis supervisor Nikita Yu. Savin.

REFERENCES

Akhremenko, A. S., Petrov, A. P., Stukal, D. K., Zheglov, S. A., & Khavronenko, M. V. (2021). Na chto sposobny boty? Model' protestnoy i kontrprotestnoy politicheskoy mobilizatsii. *Politiya: Analiz. Khronika. Prognoz*, 102(3), 172–194.

Bennett, S. E., Flickinger, R. S., Rhine, S. L. (2000). Political talk over here, over there, over time. *British Journal of Political Science*, 30, 99–119.

Bodrunova, S. (2021). Social Media and Political Dissent in Russia and Belarus: An Introduction to the Special Issue. *Social Media + Society*, 7(4), 20563051211063470

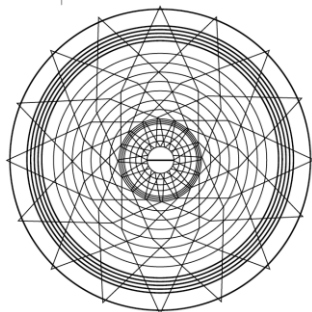
Bodrunova, S., Blekanov, I. (2021). A self-critical public: Cumulation of opinion on Belarusian oppositional YouTube before the 2020 protests. *Social Media + Society*, 7(1), 1–13.

Bodrunova, S.S., Litvinenko, A., Blekanov, I., Nepiyushchikh, D. (2021). Constructive aggression? Multiple roles of aggressive content in political discourse on Russian YouTube. *Media and Communication*, 9, 181-194.

Bennett, S. E., Flickinger, R. S., & Rhine, S. L. (2000). Political talk over here, over there, over time. *British Journal of Political Science*, 30(1), 99–119.
<https://doi.org/10.1017/S0007123400000053>

Bodrunova, S. S. (2021). Social Media and Political Dissent in Russia and Belarus: An Introduction to the Special Issue. *Social Media + Society*, 7(4).
<https://doi.org/10.1177/20563051211063470>

Bodrunova, S. S., & Blekanov, I. S. (2021). A Self-Critical Public: Cumulation of Opinion on Belarusian Oppositional YouTube before the 2020 Protests. *Social Media + Society*, 7(4), 1–13. <https://doi.org/10.1177/20563051211063464>



[Научные статьи]

Коломиец В. П.

Медиасоциология:

предметное и образовательное пространство

Bodrunova, S., Litvinenko, A., Blekanov, I., & Nepiyushchikh, D. (2021). Constructive aggression? Multiple roles of aggressive content in political discourse on Russian YouTube. *Media and Communication*, 9(1), 181–194.

<https://doi.org/10.17645/mac.v9i1.3469>

Bohman, J. (2006). Deliberative democracy and the epistemic benefits of diversity. *Episteme*, 3(3), 175–191. <https://doi.org/10.3366/epi.2006.3.3.175>

Bohman, J. (2007). Political communication and the epistemic value of diversity: Deliberation and legitimation in media societies. *Communication Theory*, 17(4), 348–355. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2007.00301.x>

Campbell, D. (2013). Social Networks and Political Participation. *Annual Review of Political Science*, 16, 33–48. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-033011-201728>

Chambers, S. (1996). *Reasonable Democracy*. Cornell University Press.

Coleman, S., & Blumer, J. (2009). *The Internet and Democratic Citizenship: Theory, Practice and Policy (Communication, Society and Politics)*. Cambridge University Press.

<https://doi.org/10.1017/CBO9780511818271>

Conover, P. J., Searing, D. D., & Crewe, I. (2001). The deliberative potential of political discussion. *British Journal of Political Science*, 32(1), 21–62.

<https://doi.org/10.1017/S0007123402000029>

Dryzek, J. S. (2000). *Deliberative Democracy and Beyond: Liberals, Critics, Contestations*. Oxford University Press.

Dubois, E. & Szwarc, J. (2018). Self-censorship, Polarization, and the ‘Spiral of Silence’ on Social Media. In Margetts H. et al (Eds.), *Internet, Policy and Politics Conference 2018*. University of Oxford.

Esterling, K. M., Fung, A., & Lee, T. (2015). How much disagreement is good for democratic deliberation? *Political Communication*, 32(4), 529–551.

<http://doi.org/10.1080/10584609.2014.969466>

Eveland, W. P. (2004). The effect of political discussion in producing informed citizens: The roles of information, motivation, and elaboration. *Political Communication*, 21, 177–193. <http://doi.org/10.1080/10584600490443877>

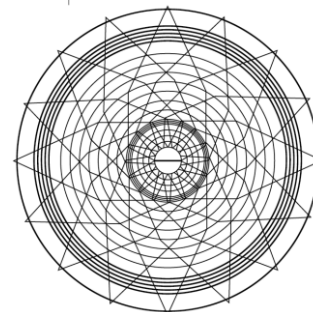
Filatova, O., & Volkovskii, D. (2021). Online Deliberation on Social Media as a Form of Public Dialogue in Russia. In R. Bolgov et al. (Eds.), *Proceedings of the International Conference "Internet and Modern Society"* (pp.146–156). St. Petersburg, Russia. <https://ceur-ws.org/Vol-3090/paper13.pdf>

Fischer, K., Reedy, J., Piercy, C. & Thapaliya, R. (2021). A Typology of Reasoning in Deliberative Processes: A Study of the 2010 Oregon Citizens’ Initiative Review. *Journal of Deliberative Democracy*, 18(2), 1–13. <https://doi.org/10.16997/jdd.951>

[Научные статьи]

Волковский Д. В.

*Типы разногласия в политическом онлайн-разговоре
на примере анализа американских обсуждений
второго импичмента Д. Трампа в социальных сетях*



Fitsilis, P. (2022). Building on Smart Cities Skills and Competences. Human factors affecting smart cities development. Springer Cham. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-97818-1>

Friess, D. (2015). Online Deliberation Complete. Towards a new framework to analyze and explain deliberation online. Conference Paper. 65th ICA Annual Conference, Section for Political Communication. San Juan, Puerto Rico.

Goodwin, M. H. (1983). Aggravated correction and disagreement in children's conversations. *Journal of Pragmatics*, 7, 657–677.

Graham, T. (2015). Everyday political talk in the Internet-based public sphere. In S. Coleman, & D. Freelon (Eds.). *Handbook of Digital Politics* (pp. 247–263). Edward Elgar Publishing.

Gutmann, A., & Thompson, D. (1999). *Democracy and disagreement. Why moral conflict cannot be avoided in politics and what should be done about it.* The Belknap Press of Harvard University Press.

Habermas, J. (1996). *Between Facts and Norms. Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy.* MIT Press.

Habermas, J. (2006). Political Communication in Media Society: Does Democracy Still Enjoy an Epistemic Dimension? The Impact of Normative Theory on Empirical Research. *Communication Theory*, 16(4), 411–426. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2006.00280.x>

Habermas, J. (1984). *The Theory of Communicative Action. Reason and the Rationalization of Society.* Beacon.

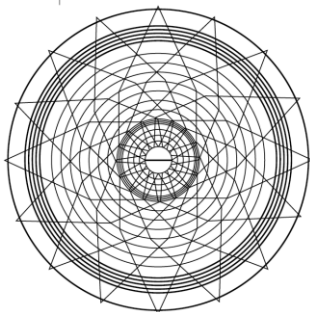
Halpern, D., & Gibbs, J. (2013). Social media as a catalyst for online deliberation? Exploring the affordances of Facebook and YouTube for political expression. *Computers in Human Behavior*, 29(3), 1159–1168. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2012.10.008>

Heatherly, K. A., Lu, Y., & Lee, J. K. (2017). Filtering out the other side? Cross-cutting and like-minded discussions on social networking sites. *New Media & Society*, 19(8), 1271–1289. <https://doi.org/10.1177/1461444816634677>

Hong, Y., & Rojas, H. (2016). Agreeing Not to Disagree: Iterative versus Episodic Forms of Political Participatory Behaviors. *International Journal of Communication*, 10, 1743–1763.

Hyun, K. D. (2018). The Role of Political Agreement and Disagreement of News and Political Discussion on Social Media for Political Participation. *Analyses & Alternatives*, 2(2), 31–66.

Huckfeldt, R., Johnson, P. E., & Sprague, J. (2004). *Political disagreement: The survival of diverse opinions within communication networks.* Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511617102>



[Научные статьи]

Коломиец В. П.

Медиасоциология:

предметное и образовательное пространство

Kim, J., Wyatt, R. O., & Katz, E. (1999). News, talk, opinion, participation: The part played by conversation in deliberative democracy. *Political Communication*, 16, 361–385. <https://doi.org/10.1080/105846099198541>

Klofstad, C. A., Sokhey, A. E., & McClurg, S. D. (2012). Disagreeing about Disagreement: How Conflict in Social Networks Affects Political Behavior. *American Journal of Political Science*, 57(1), 120–134. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2012.00620.x>

Lee, H., Kwak, N., & Campbell, S. W. (2015). Hearing the Other Side Revisited: The Joint Workings of Cross-Cutting Discussion and Strong Tie Homogeneity in Facilitating Deliberative and Participatory Democracy. *Communication Research*, 42(4), 569–596. <https://doi.org/10.1177/0093650213483824>

Linde, A. N. (2022). Kontsepsiya deliberativnoy demokratii Yu. Khabermasa: znachenie dlya teorii demokratii i teorii politicheskoy kommunikatsii. Aspekt Press.

Lu, Y., Heatherly, K. A., Lee, J. K. (2016). Cross-cutting exposure on social networking sites: The effects of SNS discussion disagreement on political participation. *Computers in Human Behavior*, 59, 74–81. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.01.030>

Maia, R. C., Hauber, G., Choucair, T., & Crepalde, N. J. (2021). What Kind of Disagreement Favors Reason-Giving? Analyzing Online Political Discussions across the Broader Public Sphere. *Political Studies*, 69(1), 108–128. <https://doi.org/10.1177/0032321719894708>

Mansbridge, J. (1999). Everyday talk in the deliberative system. In S. Macedo (Ed.), *Deliberative politics: Essays on democracy and disagreement* (pp. 211–239). Oxford University Press.

McClurg, S. D. (2003). Social networks and political participation: The role of social interaction in explaining political participation. *Political Research Quarterly*, 56(4), 449–464. <https://doi.org/10.1177/106591290305600407>

Merriam-Webster. (n. d.). Deliberation. <https://www.merriamwebster.com/dictionary/deliberation>

Monnayer-Smith, L. (2006). Citizen's deliberation on the Internet: An exploratory study. *International Journal of Electronic Government Research*, 2(3), 58–74. <https://doi.org/10.4018/jegr.2006070103>

Mutz, D. (2002). The Consequences of Cross-Cutting Networks for Political Participation. *American Journal of Political Science*, 46(4), 838–855. <https://doi.org/10.2307/3088437>

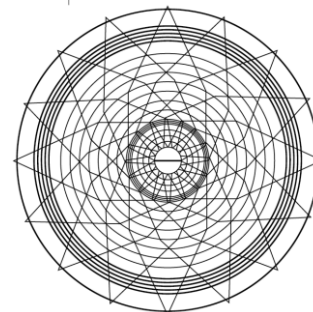
Mutz, D. (2006). *Hearing the other side: Deliberative versus participatory democracy*. Cambridge University Press. <http://doi.org/10.1017/CBO9780511617201>

Neuendorf, K. A. (2002). *The content analysis guidebook* (1st ed.). SAGE Publications, Inc.

[Научные статьи]

Волковский Д. В.

*Типы разногласия в политическом онлайн-разговоре
на примере анализа американских обсуждений
второго импичмента Д. Трампа в социальных сетях*



Parkinson, J., & Mansbridge, J. (2012). *Deliberative Systems*. Cambridge University Press.

Price, V., & Capella, J. N. (2002). Online deliberation and its influence: The electronic dialogue project in campaign 2000. *IT & Society*, 1(1), 303–329.

Rossini, P., & Maia, R. C. M. (2020). Characterizing Disagreement in Online Political Talk: Examining Incivility and Opinion Expression on News Websites and Facebook in Brazil. *Journal of Deliberative Democracy*, 17(1), 90–104.
<https://doi.org/10.16997/10.16997/jdd.967>

Rossiyskiy gosudarstvennyy gumanitarnyy universitet. (2011). «Deliberatsiya» kak metod bor'by s politicheskim ekstremizmom. Rossiysko-shveytsarskiy uchebno-nauchnyy tsentr RGGU.

Savin, N. (2019). Does Media Matter? Variation of VK and Facebook Deliberative Capacities (evidence from Discussions on the Crimea Crisis). *Communications. Media. Design*, 4(3), 119–139.

Schulz, W. (1997). Changes of Mass Media And The Public Sphere. *The Public*, 4(2), 57–69.

Steiner, J. (2012). *The Foundations of Deliberative Democracy. Empirical Research and Deliberative Democracy*. Cambridge University Press.

Slovar' russkogo yazyka XVIII v. (1991). *Deliberatsiya*. FEB Russkaya literatura i fol'klor.
<http://feb-web.ru/feb/sl18/slov-abc/05/sl608407.htm>

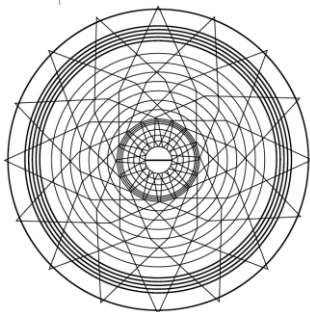
Steiner, J., Jaramillo, M., Maia, R., & Mameli, S. (2017). *Deliberation across Deeply Divided Societies: Transformative Moments*. Cambridge University Press.
<https://doi.org/10.1017/9781316941591>

Strickler, R. (2018). Deliberate with the Enemy? Polarization, Social Identity, and Attitudes toward Disagreement. *Political Research Quarterly*, 71(1), 3–18.
<https://doi.org/10.1177/1065912917721371>

Stromer-Galley, J. (2007). Measuring deliberation's content: A coding scheme. *Journal of Public Deliberation*, 3(1), 1–35. <https://doi.org/10.16997/jdd.50>

Stromer-Galley, J., Bryant, L., & Bimber, B. (2015). Context and medium matter: Expressing disagreements online and face-to-face in political deliberations. *Journal of Public Deliberation*, 11(1), 1–22. <http://doi.org/10.16997/jdd.218>

Stukal, D. K., Akhremenko, A. S., & Petrov, A. P. (2022). Affektivnaya politicheskaya polarizatsiya i yazyk nenavisti: sozdany drug dlya druga? *Vestnik Rossiyskogo universiteta družby narodov. Seriya: Politologiya*, 24(3), 480–498.
<https://doi.org/10.22363/2313-1438-2022-24-3-480-498>



[Научные статьи]

Коломиец В. П.

Медиасоциология:

предметное и образовательное пространство

Stukal, D., & Philippov, I. (2022). Promoting a Leader or a Cause? An Agent-Based Model of Social Media Bots. *Monitoring Obshchestvennogo Mneniya: Ekonomicheskie i Sotsial'nye Peremeny*, (1), 22–38. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2022.1.2022>

Volkovskii, D. (2021). Experience of Applied Research in Online Deliberation: An Analysis of Civility in American Online Discussions. In CEUR Workshop Proceedings. Proceedings of the International Conference "Internet and Modern Society" (IMS-2021) (pp. 199–205). St. Petersburg, Russia.

Volkovskii, D., & Filatova, O. (2022). Influence of Media Type on Political E-Discourse: Analysis of Russian and American Discussions on Social Media. In A. V. Chugunov, M. Janssen, I. Khodachek, Y. Misnikov, D. Trutnev (Eds.), *Electronic Governance and Open Society: Challenges in Eurasia. EGOSE 2021. Communications in Computer and Information Science*, 1529, 119–131. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-031-04238-6_10

Warren, M. E. (2009). Governance-Driven Democratization. *Critical Policy Studies*, 3(1), 3–13. <https://doi.org/10.1080/19460170903158040>

Weeks, B. E., Lane, D. S., Kim, D. H., Lee, S. S., & Kwak, N. (2017). Incidental exposure, selective exposure, and political information sharing: Integrating online exposure patterns and expression on social media. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 22(6), 363–379. <https://doi.org/10.1111/jcc4.12199>

Wessler, H. (2018). Habermas and the Media. *Theory and the Media. Polity*.

Wojcieszak, M., & Mutz, D. (2009). Online Groups and Political Discourse: Do Online Discussion Spaces Facilitate Exposure to Political Disagreement? *Journal of Communication*, 59(1), 40–56. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2008.01403.x>

Wojcieszak, M., & Price, V. (2010). Bridging the divide or intensifying the conflict? How disagreement affects strong predilections about sexual minorities. *Political Psychology*, 31(3), 315–339. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2009.00753.x>

Wojcieszak, M., & Price, V. (2012). Perceived versus Actual Disagreement: Which Influences Deliberative Experiences? *Journal of Communication*, 62(3), 418–436. <https://doi.org/10.1111/J.1460-2466.2012.01645.X>