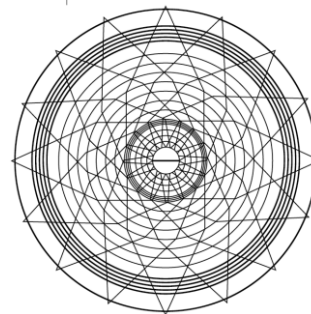


[От редакции]

Давыдов С. Г.

Три модели десять лет спустя.

Предисловие научного редактора перевода



ТРИ МОДЕЛИ ДЕСЯТЬ ЛЕТ СПУСТЯ. ПРЕДИСЛОВИЕ НАУЧНОГО РЕДАКТОРА ПЕРЕВОДА

Давыдов С. Г.

кандидат философских наук, доцент, старший научный сотрудник международной лаборатории исследований социальной интеграции Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»
(Москва, Россия)
sdavydov@hse.ru

Имена Даниэля Халлина и Паоло Манчини не нуждаются в представлении исследователям медиа и коммуникаций. Хотя оба автора имеют в своей библиографии немало заслуживающих интерес научных публикаций, своей широкой известности они обязаны одной совместно написанной книге - «Сравнивая медиасистемы: три модели медиа и политики» (2004). Хотя русский не входит в число девяти языков, на которые переведена эта работа, она весьма часто цитируется, в том числе, в русскоязычной научной литературе.

Главный результат анализа Халлина и Манчини - те самые три модели, упомянутые в подзаголовке. Напомним, что предмет анализа «Сравнивая медиасистемы» - взаимодействие и взаимовлияние современных медиасистем и политических систем в 18 странах Западной Европы и Северной Америки. При этом под медиасистемой авторы понимают прежде всего новостной контент и его производителей. Три модели, подробно охарактеризованные в книге, следующие:

1. средиземноморская, или поляризованная плюралистическая (Греция, Испания, Италия, Португалия, Франция);
2. североευропейская, или демократическая корпоративистская (Австрия, Бельгия, Дания, Финляндия, Германия, Нидерланды, Норвегия, Швеция, Швейцария);
3. североатлантическая, или либеральная (Великобритания, Ирландия, Канада, США).

Одна из причин популярности исследования Халлина и Манчини заключается в том, что, акцентируя внимание на вариативность медиасистем в странах «коллективного Запада», они развенчивают миф о существовании единого «либерального» вектора исторического развития медиа. Соответствующая декларация содержится в классической работе Фрэнка Сиберта, Теодора Петерсона и Уилбура Шрамма «Четыре теории прессы» (1956). Справедливости ради следует сказать, что Халлин и Манчини тепло и уважительно отзываются о нормативной традиции, начатой Сибертом и соавторами, считая ее по-прежнему перспективной для определенных направлений анализа. Тем не менее очевидно, что после публикации «Сравнивая медиасистемы» именно эта работа стала



[От редакции]

Давыдов С. Г.

Три модели десять лет спустя.

Предисловие научного редактора перевода

главным теоретическим источником для исследователей медиасистем, вытесняя «Четыре теории...» с данной позиции. Более того, при непросто для запоминания нейминге, модели Халлина и Манчини вошли в число наиболее воспроизводимых мемов медиатеории, наряду с афоризмами Маршалла Маклюэна, «Пятью вопросами» Гарольда Лассвелла и др.

Другой важный элемент «Сравнивая медиасистемы», хотя и не так часто обсуждаемый, - авторская методика исследования. Халлин и Манчини работают в качественной парадигме. Для систем медиа они определили четыре направления анализа: структура медиарынков, политический параллелизм, профессионализация журналистики, а также степень и формы вмешательства государства в медиасистему. Для политических систем направлений анализа пять: различия в отношениях государства и общества, тип демократии (консенсусная или мажоритарная), тип плюрализма (индивидуализированный или организованный, умеренный или поляризованный) и развитие рационально-правовых органов власти.

Оргинальный, комплексный, сложно масштабируемый исследовательский подход «Сравнивая медиасистемы», многократно подвергалась критике, часто справедливо, и авторы это признают. Однако здесь тот самый случай, когда принципиально важно именно наличие методики. Эмпирический подход к анализу медиасистем Халлин и Манчини использовали впервые; Сиберт, Петерсон и Шрамм, по самоопределению, работали в жанре эссе.

Статья, перевод которой мы предлагаем сегодня вниманию читателя, содержит результаты авторской рефлексии по поводу десятилетней дискуссии, развернувшейся вокруг книги «Сравнивая медиасистемы» и последующих исследований на данную тему. Привлечь внимание русскоязычного исследовательского сообщества к этому тексту накануне двадцатилетия исходной публикации мы считаем важным по нескольким причинам.

Во-первых, Халлин и Манчини не считают свои модели чем-то «железобетонным», определенным раз и навсегда; подобная интерпретации видится им глубоко ошибочной. Медиасистемы – сложные и развивающиеся; различные методики анализа, фокусы и углы зрения могут приводить к иным группировкам стран. Примеры таких группировок и их обоснованность рассматриваются в статье.

Во-вторых, важным вектором развития исследовательского направления в методическом плане, который не могут игнорировать современные ученые, стала разработка количественных подходов к анализу медиасистем. Халлин и Манчини изначально такую задачу не ставили, однако разделяют мнение о ее важности и перспективности.

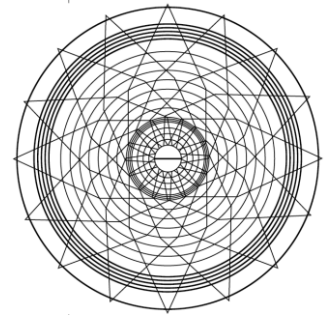
В-третьих, авторы «Сравнивая медиасистемы» дают ответы на критические замечания по поводу устаревания работы. В частности, рассматривается вопрос трансформации медиасистем в условиях развития Интернет-коммуникаций и онлайн медиа.

[От редакции]

Давыдов С. Г.

Три модели десять лет спустя.

Предисловие научного редактора перевода



В-четвертых, уровень и масштаб научной дискуссии, развернувшейся вокруг исходной публикации, заслуживают отдельного упоминания. Это прекрасный кейс вдумчивого, многостороннего, развивающего обсуждения проблемного поля, очевидно приносящего пользу для всего исследовательского сообщества.

Надеемся, что знакомство с данной статьей станет полезным для всех социальных исследователей, интересующихся теорией и эмпирическим анализом медиасистем.