

[Научная жизнь]

Хруль В. М.

О цифровой цивилизации
в эпоху «терминологической энтропии»

О ЦИФРОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В ЭПОХУ «ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭНТРОПИИ»

Хруль В. М.

доктор филологических наук, профессор
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
(Москва, Россия)
victor.khroul@gmail.com

Рецензия на произведение:

Дзялошинский, И. М. (2020). Философия цифровой цивилизации и трансформация медиакоммуникаций. Издательский центр ЮУрГУ.

В тяжелые для социальных и гуманитарных наук времена наукометрических реформ, когда монография как текст высокого уровня обобщения и глубины анализа «девальвируется» и оценивается ниже статьи в журнале, зачастую построенной на рассмотрении частных случаев, казусов (case studies), представляется похвальной любая попытка возродить и защитить этот традиционный и наиболее трудный жанр научной работы. Тем более — попытка удачная, состоявшаяся, убедительная.

Именно такими качествами, на наш взгляд, обладает монография профессора, доктора филологических наук И. М. Дзялошинского «Философия цифровой цивилизации и трансформация медиакоммуникаций»¹. И поэтому хочется данной рецензией обратить на нее внимание не только медиаисследователей, но и философов, социологов, политологов, психологов вкупе с подрастающими поколениями аспирантов.

Отчетливо осознавая, что рамки одной дисциплины заведомо будут тесны для рассматриваемого предмета, автор широко использует постулаты, термины, гипотезы и эмпирически подтвержденные факты из философии, социологии, психологии, политологии и смежных наук. Монография представляет собой глубоко фундированное междисциплинарное исследование, а ее научный аппарат, в частности библиография, вызовет, не сомневаюсь, особый интерес тех молодых ученых, аспирантов и даже студентов, которые только подступают к столь сложной проблематике.

В качестве недостатка монографии, который, впрочем, честно признается самим автором, можно было бы назвать «некоторую беглость изложения» и изобилие цитат. С другой стороны, можно надеяться, что эти цитаты пробудят у

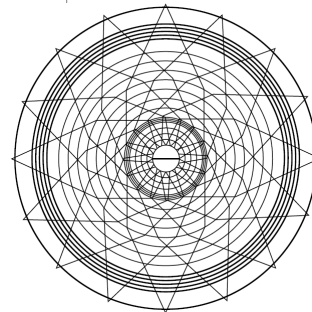
¹ Дзялошинский, И. М. (2020). Философия цифровой цивилизации и трансформация медиакоммуникаций. Издательский центр ЮУрГУ.

[Научная жизнь]

Хруль В. М.

О цифровой цивилизации

в эпоху «терминологической энтропии»



читателей (особенно молодых) глубокий интерес к самим работам столь широкого ряда ученых первой величины.

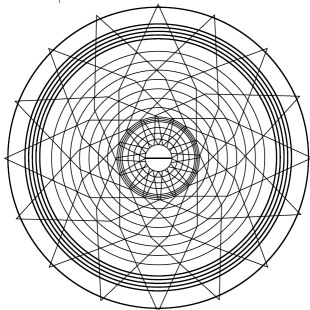
Рецензируемая монография отличается не только стройностью структуры и внутренней непротиворечивостью содержания, но и — благодаря длительной погруженности автора в предмет — достаточной степенью полноты, поскольку в ней описаны все основные явления, процессы и связи медиакоммуникации в трех заявленных контекстах: глобализации, информатизации и цифровизации.

Актуальность представленной на рецензию монографии обусловлена в первую очередь тем, что ее предметная область сейчас переживает период «терминологической энтропии», «понятийного сотрясения», когда выработанный еще в советские времена терминологический аппарат на глазах ветшает и рассыпается, а новые понятия еще не устоялись, находятся уже два десятилетия в горниле бурной дискуссии, которая никак не может привести исследователей к общему пониманию хотя бы «критической массы» терминов. Очередной «репликой» в этом споре стал недавно изданный в МГУ терминологический словарь².

Автор монографии благоразумно не стал ввязываться напрямую в этот спор, а пошел иным путем, который можно назвать инновационным. В заключении к монографии И. М. Дзялошинский формулирует такой подход в общем виде: *«Ощущение недейственности предыдущей культуры вынуждает современного человека начинать поиск новых правил жизни»* (с. 418). В применении к своей предметной области автор воплотил этот подход в поиске нового научного языка описания происходящих процессов, уже не уместяющихся в «прокрустово ложе» старых форм. Используя для описания и анализа опосредованной коммуникации в контексте процессов глобализации, информатизации и цифровизации новый категориальный аппарат, основанный на понятиях «жизненный мир», «личностный мир», «информационно-коммуникационный универсум», «коммуникативные матрицы», И. М. Дзялошинский таким образом по сути предлагает нам новый язык описания этих взаимоотношений, их субъектов и процессов, что составляет несомненную новизну в подходе к актуальным проблемам современных медиа.

«Не подключаясь к бесконечным спорам о том, что такое «действительность» и что такое «сознание», считаем возможным использовать для осмысления интересующей нас проблематики другой понятийный аппарат, опирающийся на такое понятие, как «жизненный мир», — пишет автор. — Говоря о жизненном мире, мы имеем в виду совокупность всех факторов и обстоятельств, в

² Вартанова, Е. Л. (ред.). (2019). Отечественная теория медиа: основные понятия. Словарь. Фак. журн. МГУ, Изд-во Моск. ун-та.



[Научная жизнь]

Хруль В. М.

О цифровой цивилизации
в эпоху «терминологической энтропии»

пространстве которых только и может жить и самоосуществиться человек и человечество. Это та «жизненная почва», «питательная среда», из которой индивид получает то, без чего невозможно его становление и самоосуществление» (с. 6–7).

Принимая к использованию понятие «личный мир» вместо понятия «внутренний мир», автор опирался на К. Ясперса, который в своей знаменитой книге «Общая психопатология» вводит понятие «личный мир индивида». И. М. Дзялошинский подчеркивает важность такого различия: *«По Ясперсу, конкретный мир личности всегда развивается исторически, он включен в конкретную традицию и не может существовать вне контекста социальных и общественных отношений. Поэтому любой анализ жизни человека в мире должен иметь историческую и социальную природу» (с. 7).*

На пространстве более 400 страниц И. М. Дзялошинский внимательно и подробно рассматривает теоретические модели цивилизации, ее три основные особенности (глобализацию, информатизацию и цифровизацию), смыслы и матрицы как культурные конструкты и затем сравнивает типологические модели культуры. Категориальный и функциональный анализ медиа приводит автора к пониманию сущности медиакультуры и интерпретации медиареальности как калейдоскопа симулякров с их мифологическими и мистико-иррациональными основаниями, виртуальной и дополненной реальностями.

Особого внимания с точки зрения практической значимости монографии, на наш взгляд, заслуживает последняя ее глава — «Вызовы и риски цифровой трансформации медиакоммуникаций». В ней автор настаивает на новом подходе к медиаобразованию и формулирует три основных направления возможной его реализации: 1) разработка инфоэкологической политики (стратегической модели действий в медиапространстве, реализуемой с помощью политических, экономических и образовательных технологий); 2) создание новых социальных движений для продвижения идей экологии медиапространства в гражданском обществе (сети небольших групп локального характера, каждая из которых имеет свои принципы и стиль деятельности, но в акциях протеста принимает участие вместе с другими группами) и 3) формирование инфоэкологического сознания, поскольку чисто потребительский, технократический подход к медиапространству, по мнению автора, *«гибелен для культуры и цивилизации» (с. 414).*

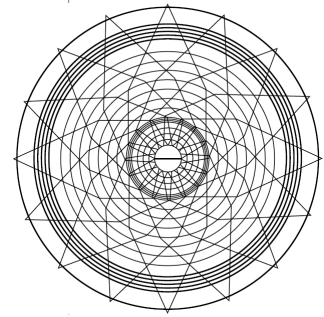
Подытоживая свои размышления, И. М. Дзялошинский приходит к следующему убеждению, с которым трудно не согласиться: *«Предстоит радикальная трансформация деятельности медийных структур. Журналисты*

[Научная жизнь]

Хруль В. М.

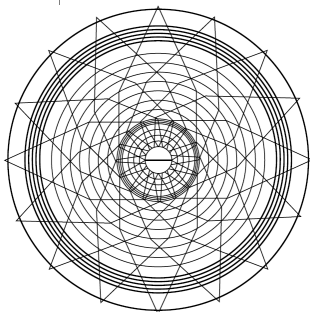
О цифровой цивилизации

в эпоху «терминологической энтропии»



должны перестать рассматривать себя как службу власти и бизнеса, с одной стороны, и Дон-Кихотов и Бэтменов, спасающих непросвещенную аудиторию, с другой стороны. Людей, которые организуют на государственных телеканалах «пятиминутки ненависти», должно всюду сопровождать общественное презрение. Но и просто удовлетворяться привлечением внимания к несправедливости, как принято в традиционной журналистике, тоже уже недостаточно. Гражданам в наше время требуется гораздо больше. Им необходимо увидеть, каким образом они могли бы сыграть свою роль, изменить что-либо, быть услышанными — каким образом они могли бы в большей степени участвовать в общественной жизни» (с. 420).

Настаивая на том, что «притормозить разрушительные тенденции можно только изменив вековые матрицы жизнедеятельности и коммуникации» (там же), автор приглашает научное сообщество поразмышлять о том, как именно их можно изменить.



[Научная жизнь]

Хруль В. М.

О цифровой цивилизации
в эпоху «терминологической энтропии»

ON DIGITAL CIVILIZATION IN THE ERA OF “TERMINOLOGICAL ENTROPY”

Khroul V. M.

Doctor of Philological Sciences, Professor at the National
Research University Higher School of Economics
(Moscow, Russia)

victor.khroul@gmail.com

Review of the handbook:

*Dzialoshinskii, I. M. (2020). The philosophy of digital civilization and the transformation of
media communications. Publishing Centre of the South Ural State University.*